Informe de revisión por la Dirección del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Centro Universitario de la Defensa. Curso 2015-2016

REDACCIÓN	VALIDACIÓN	APROBACIÓN
Dirección del Centro Universitario de la Defensa	Comisión de Garantía Interna de Calidad	Junta de Centro
Fecha y firma 8-12-2016	Fecha y firma 9-12-2016	Fecha y firma 9-12-2016

CENTRO UNIVERSITARIO DE LA DEFENSA MARÍN

1 Tabla de contenido

2 ASPECTOS INTRODUCTORIOS. 2

2.1 PRESENTACIÓN Y OBJETIVO DE LA REUNIÓN. 2

3 DATOS Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS. 3

1.1 RESULTADOS CONSEGUIDOS. 3
3.1.1 REGISTRO DE RESULTADOS DEL PANEL DE INDICADORES DEL SGIC. 3
3.1.2 RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN. 7
3.1.2.1 Encuesta realizada al alumnado. 7
3.1.2.2 Encuesta realizada a los egresados. 9
3.1.2.3 Encuestas realizadas al PAS. 11
3.1.2.4 Encuesta realizada al PDI. 12
3.1.2.5 Encuesta realizada al empleador. 13
3.1.3 RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. 14
3.1.4 INDICADORES POR MATERIA. 16
3.1.4.1 Primer curso. 16
3.1.4.2 Segundo curso. 17
3.1.4.3 Tercer curso. 18
3.1.4.4 Cuarto curso. 19
3.1.4.5 Quinto curso. 20
3.1.5 DATOS RELATIVOS A QSP RECIBIDAS. 21
3.1.6 ESTADO DE SITUACIÓN DE LOS REGISTROS DE CALIDAD DEL SISTEMA. 21
3.2 ANÁLISIS DE RESULTADOS. 25
3.2.1 RESULTADOS ASOCIADOS A POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD. 25
3.2.2 ESTADO DE SITUACIÓN DE LOS REGISTROS DE CALIDAD DEL SISTEMA. 26
3.2.3 RESULTADOS ACADÉMICOS. 26
3.2.4 RESULTADOS ASOCIADOS A LOS RECURSOS HUMANOS (PDI Y PAS) Y MATERIALES. 28
3.2.5 RESULTADOS DE SATISFACCIÓN. 29
3.2.5.1 Alumnado. 29
3.2.5.2 PAS. 30
3.2.5.3 Egresados. 30
3.2.5.4 Empleador. 31
3.2.5.5 PDI. 31
3.2.6 RESULTADOS ASOCIADOS A LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. 33
3.2.7 RESULTADOS ASOCIADOS A QUEJAS Y SUGERENCIAS. 33

4 ESTADO DE SITUACIÓN DE LAS MEJORAS PROPUESTAS EN EL INFORME ANTERIOR. 34

5 LISTA DE ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS. 35

6 CONCLUSIONES Y ACUERDOS. 36

6.1 LISTA DE ASISTENTES A LA REUNIÓN DE APROBACIÓN DEL INFORME FINAL. 36
6.2 CONCLUSIONES. 36
6.3 ACUERDOS. 37

7 ANEXOS. 38

2 ASPECTOS INTRODUCTORIOS.

2.1 Presentación y objetivo de la reunión.

El objeto de esta reunión es la realización de la revisión por la Dirección del sistema de garantía de calidad del centro y su titulación de forma que, en el marco de su mejora continua, se garantice su conveniencia, adecuación y eficacia.

3 DATOS Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.

1.1 Resultados conseguidos.

3.1.1 Registro de resultados del panel de Indicadores del SGIC.

A continuación, mostramos la evolución de los resultados del panel de Indicadores del SGIC para los cursos 2014/2015 y 2015/2016 junto con la meta, si procede o está fijada, asociada a cada uno de ellos.

Panel de indicadores del SGIC		Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)	Resultado Curso 2015/2016	Resultado Curso 2014/2015
I01-MC	Certificación de la implantación de los sistemas de calidad	Curso 2017/2018	No certificado	No certificado
I02-MC	Grado de satisfacción alumnado	3 sobre 5	2,01 sobre 5	2,94 sobre 5
I03-MC	Grado satisfacción profesorado	3,5 sobre 5	3,74 sobre 5 (encuesta bianual)	3,74 sobre 5
I04-MC	Grado satisfacción personas tituladas	No fijado.	3,3 sobre 5 (primer año que se realizan las encuestas)	Sin encuestas
I05-MC	Grado satisfacción PAS	No fijado.	3,76 sobre 5 (primer año que se realizan las encuestas)	Sin encuestas
I06-MC	Grado satisfacción empleadores (mandos directos de los egresados)	No fijado.	4,12 sobre 5 (primer año que se realizan las encuestas)	Sin encuestas
I01-AC	Nota media de acceso	No procede establecer un objetivo de calidad	11,68 (H), 12,59 (M), sobre 14,5	12,09 (H) 12,61 (M) sobre 14,5
I01-AC	Nota mínima de acceso	No procede establecer un objetivo de calidad	10,89 (CG) 12,11 (IM)	11,36 (CG) 11,70 (IM)
I02-AC	Ocupación	No procede establecer un objetivo de calidad.	El proceso de acceso y admisión de estudiantes en el Centro Universitario de la Defensa está centralizado en el Ministerio de Defensa (a través de la Dirección General de Reclutamiento y Enseñanza Militar), donde se coordinan todas las pruebas para acceder a las tres academias/escuela de oficiales del Ejército de Tierra, Ejército del Aire y	

			Armada, respectivamente. En este proceso, se cubren todas las plazas. La ocupación es, obviamente, el 100%.
I03-AC	Preferencia	No procede establecer un objetivo de calidad.	Los alumnos que se presentan a la convocatoria nacional (Resolución, de la Subsecretaría, por la que se convocan los procesos de selección para el ingreso en los centros docentes militares de formación, por la forma de ingreso directo, con y sin exigencia de titulación universitaria previa, para la incorporación como militar de carrera a las Escalas de Oficiales de los Cuerpos Generales y de Infantería de Marina y en la Escala Superior de Oficiales del Cuerpo de la Guardia Civil) no eligen el grado a cursar, eligen el ejército/cuerpo del que quieren entran a formar parte: Armada, Ejército de Tierra, Infantería de Marina, Ejército del Aire o Guardia Civil. Las cifras que presentamos a continuación muestran el grado de demanda. Son los datos históricos de la ratio de plazas demandadas/ofertadas. Los datos presentados son globales, no se tiene en cuenta si es de primera opción: Curso 2014-2015: 3,8. Curso 2015-2016: 3,9. Las iniciativas de promoción y captación son competencia del Ministerio de Defensa que las realiza, de manera general, para todos los ejércitos. Los alumnos eligen un ejército no un grado determinado. Si el grado fuese otro, no tendrían por qué variar estas cifras. No procede establecer un objetivo de calidad para este punto.
I04-AC	Adecuación	No procede establecer un objetivo de calidad.	Teniendo en cuenta lo anterior (los alumnos eligen un ejército en el proceso selectivo, no un grado), no se dispone de esta información ni procede establecer un objetivo para este apartado.
I05-MC	Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción	No procede establecer un objetivo de calidad.	El número de plazas de nuevo ingreso ofertadas para cada curso se publica en el BOE, mediante un Real Decreto por el que se aprueba la provisión de plazas de las Fuerzas Armadas y de la Escala Superior de

			Oficiales de la Guardia Civil para un año determinado. El número de alumnos viene determinado por las necesidades de la Armada. En los cursos 2013-14 (48 alumnos nuevos) y 2014-15 (50 alumnos nuevos), el número ha descendido dado que la situación de restricciones presupuestarias también ha afectado a la Oferta de Empleo Público. En el curso 2015-16, se ha vuelto a incrementar el número de alumnos matriculados hasta alcanzar los 68. Dada la total influencia de factores externos al centro, no procede establecer un objetivo.	
I06-DO	Índice de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado	No fijado.	2,90	3,01
I07-DO	Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional	No procede, no está contemplada la movilidad nacional de alumnado	No hay movilidad nacional de alumnado	No hay movilidad nacional de alumnado
I08-DO	Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional	No procede establecer un objetivo de calidad, es la propia ENM la que gestiona los alumnos que participan en programas de movilidad internacional	8 alumnos, 6 en la USNA (EEUU) y 2 en BREST (Francia)	8 alumnos, 6 en la USNA (EEUU) y 2 en BREST (Francia)
I09-DO	Estudiantes extranjeros	No procede establecer un objetivo de calidad, es la propia ENM la que gestiona los alumnos que participan en programas de movilidad internacional	5 alumnos tailandeses (cada año se incorpora un alumno gracias al acuerdo existente entre las Armadas Españolas y Tailandesas) 2 alumnos procedentes de BREST (Francia) y 6 alumnos procedentes de la USNA (EEUU)	5 alumnos tailandeses (cada año se incorpora un alumno gracias al acuerdo existente entre las Armadas Españolas y Tailandesas) 2 alumnos procedentes de BREST (Francia) y 6 alumnos procedentes de la USNA (EEUU)
I010-DO	Tasa de rendimiento	Superior al 85%	95%	95,58%
I011-DO	Tasa de abandono	Inferior al 10%	Curso 15-16:	Curso 14-15:

			No procede Curso 13-14: 4,55%	No procede Curso 12-13: 4,23%
I012-DO	Tasa de graduación	Superior al 80%	92%	91,25%
I013-DO	Tasa de éxito	Superior al 90%	96%	96,89%
I014-DO	Tiempo medio para encontrar empleo	No procede establecer un objetivo de calidad	Inmediato	Inmediato
I015-PE	Porcentaje de PAS en formación	Superior al 30%	75%	75%
I016-PE	Profesorado en programas de formación	No fijado.	24,4%	27,78%
I017-PE	Sexenios por PDI	De momento, no se ha fijado un objetivo de calidad, solamente 5 profesores han podido pedir un sexenio de investigación.	1,2 sexenios por profesor indefinido	1,2 sexenios por profesor indefinido
I018-PE	Profesorado por categoría	No fijado. Tal y como se explica en la sección correspondiente al análisis de resultados del PDI, aún no se ha resuelto la problemática asociada a la contratación de profesorado.	5 CD 14 AD 11 AY 6 ASOC	5 CD 12 AD 11 AY 7 ASOC

Además de los indicadores del SGIC, la política y objetivos de calidad del centro cuenta con los siguientes elementos no recogidos en la tabla anterior:

Política y Objetivos de Calidad		**Objetivo de Calidad**	**Resultado Curso 2015/2016**	Resultado Curso 2014/2015
Procedimiento asociado	**Indicador**			
DO-0201	Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza.	No fijado	3,42 sobre 5	Sin datos
DO-0201	Grado de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza.	3,5 sobre 5	Sin datos	3,61 sobre 5
DO-0201	Grado de satisfacción del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza	3,0 sobre 5	1,94 sobre 5	2,92 sobre 5
DO-0101	Seguimiento de las titulaciones	100%	Pendiente de evaluación	Acreditación, no procede.
DO-0101	Acreditación de las titulaciones	100%	Acreditación favorable (B)	No procede

PA-05	Cualificación del PDI	Superior al 60% de doctores	75% de doctores	69% de doctores

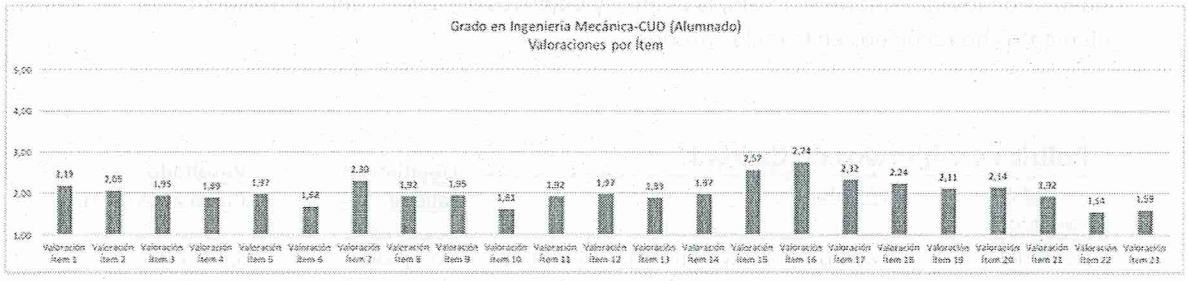
3.1.2 Resultados de las encuestas de satisfacción con la titulación.

En este apartado analizamos los resultados de las encuestas de satisfacción con la titulación que se han realizado durante el curso 2015/2016. En el Informe de Resultados de Evaluación (R4 MC-05) asociado al procedimiento de Satisfacción de los Usuarios (MC-05) se puede ver un análisis más extenso de dichas encuestas de satisfacción. Debemos mencionar que, debido al carácter bianual de las encuestas de satisfacción con la titulación realizadas al PDI y PAS, en el curso 2015/2016 no se han realizado encuestas de satisfacción con la titulación al PDI, por lo que las que presentamos, se corresponden con las realizadas en el curso 2014/2015.

3.1.2.1 Encuesta realizada al alumnado.

La encuesta está compuesta por 23 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfactorio, 2 para insatisfactorio, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfactorio y 5 para muy satisfactorio. Adicionalmente, hay dos preguntas de respuesta libre. En la siguiente ficha se puede ver el resumen de los resultados obtenidos.

	Titulación del Centro	Resultados de Participación	Satisfacción general curso 2015/2016	Ítems mejor valorados	ítems peor valorados
Alumnado	Graduado en Ingeniería Mecánica.	61%	2,01 sobre 5	En general, los relacionados con **recursos materiales.** Más concretamente, los siguientes: **Ítem 15. Las aulas y su equipamiento (2,57 sobre 5).** **Ítem 16. Los laboratorios, las aulas de informática, los espacios experimentales y su equipamiento (2,76 sobre 5).**	En general, los relacionados con la **orientación al estudiantado** y la **gestión de la calidad.** Más concretamente, los siguientes: **Ítem 6. La difusión de las actividades extracurriculares entre el estudiantado (1,68 sobre 5).** **Ítem 22. Los canales para realizar quejas, sugerencias y felicitaciones (1,54 sobre 5).**



A continuación presentamos un listado con las preguntas asociadas a cada uno de los ítems de la gráfica anterior:

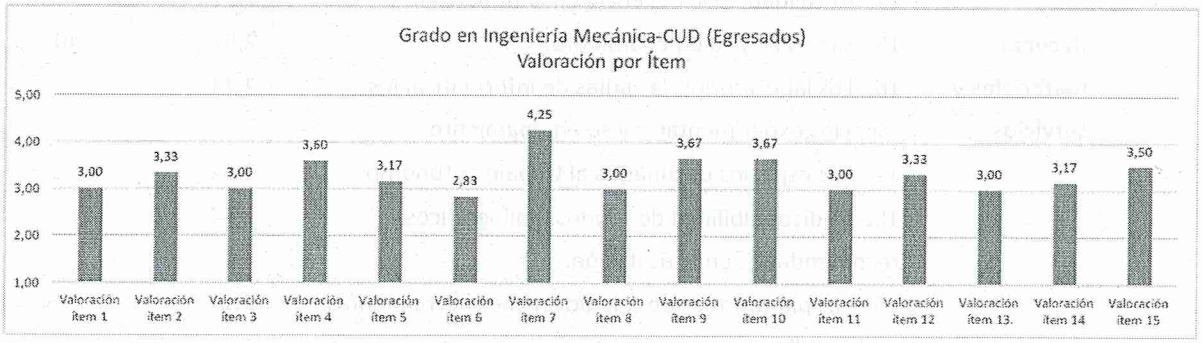
Bloque	Pregunta	Valoración media	Valoración media bloque
Objetivos y competencias	1.- La información disponible sobre las competencias del plan de estudios.	2,19	2,19

Orientación al estudiantado	2.- La información y orientación recibida en la titulación.	2,05	2,05
	3.- Las acciones desarrolladas en el Plan de Acción Tutorial (PAT).	1,95	
	4.- La información y orientación recibida sobre los distintos itinerarios curriculares o especialidades de la titulación.	1,89	
	5.- La orientación profesional y laboral.	1,97	
	6.- La difusión de las actividades extracurriculares entre el estudiantado.	1,68	
Planificación y desarrollo de las enseñanzas	7.- La información disponible sobre el desarrollo de la enseñanzas y evaluación del aprendizaje.	2,30	1,94
	8.- La organización temporal de las materias del plan de estudios.	1,92	
	9.- Los horarios de la titulación.	1,95	
	10.- El calendario de las pruebas de evaluación.	1,61	
	11.- La proporción entre las clases teóricas y prácticas en la titulación.	1,92	
	12.- El desarrollo de las enseñanzas de la titulación.	1,97	
	13.- La coordinación entre las materias del plan de estudios.	1,89	
	14.- La calidad de la docencia en la titulación.	1,97	
Recursos materiales y servicios	15.- Las aulas y su equipamiento.	2,57	2,40
	16.- Los laboratorios, las aulas de informática, los espacios experimentales y su equipamiento.	2,74	
	17.- Los espacios destinados al trabajo autónomo.	2,32	
	18.- La disponibilidad de fondos bibliográficos recomendados en la titulación.	2,24	
	19.- Las plataformas de tele docencia y herramientas multimedia.	2,11	
Resultados	20.- Las competencias adquiridas.	2,14	2,14
Gestión de la calidad	21.- La información disponible en relación con la calidad.	1,92	1,68
	22.- Los canales para realizar quejas, sugerencias y felicitaciones.	1,54	
	23.- Las vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación.	1,59	

3.1.2.2 Encuesta realizada a los egresados.

Se trata de una encuesta con 15 preguntas de valoración y dos preguntas de respuesta libre. En la siguiente ficha se pueden ver los resultados obtenidos.

	Titulación del Centro	Resultados de Participación	Satisfacción general curso 2015/2016	Ítems mejor valorados	ítems peor valorados
Egresados	Graduado en Ingeniería Mecánica.	9%	3,30 sobre 5	En general, los relacionados con las **prácticas, los recursos materiales y servicios.** Más concretamente, dentro del primer bloque destacamos: **Ítem 7. Satisfacción con las prácticas externas (4,25 sobre 5).** Con respecto al segundo bloque: **Ítem 9. Satisfacción con las infraestructuras (3,67 sobre 5).** **Ítem 10. Satisfacción con los servicios (3,67 sobre 5).**	En general, los relacionados con los **objetivos y competencias, la orientación al estudiantado y los recursos humanos.** Más concretamente, dentro del primer bloque: **Ítem 1. Sobre la satisfacción con los objetivos y competencias del plan de estudios (3,0 sobre 5).** Con respecto al segundo bloque: **Ítem 3. Sobre la información y orientación recibida (3,0 sobre 5).** Con respecto al tercer bloque: **Ítem 8. Satisfacción con la adecuación del profesorado (3,0 sobre 5).** Debemos destacar que, aunque la media del bloque relacionado con la planificación y desarrollo de las enseñanzas es muy elevada, **el ítem 6 sobre la satisfacción con las metodologías enseñanza-aprendizajes (2,83 sobre 5), es el peor valorado de toda la encuesta.**



Con el fin de clarificar el significado de cada uno de los ítems de la gráfica anterior, presentamos un listado con su significado.

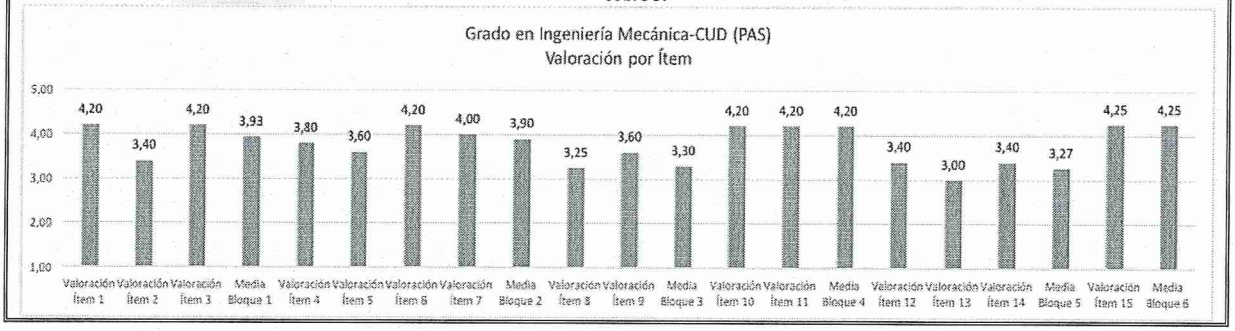
Bloque	Pregunta	Valoración media	Valoración media bloque
Objetivos y competencias	1.- ¿Está satisfecho con las competencias del plan de estudios?	3,00	3,00
Justificación	2.- ¿Está satisfecho con la actualidad de la formación recibida?	3,33	3,33
Orientación al estudiantado	3.- ¿Está satisfecho con la información y orientación académica para la continuación de los estudios?	3,00	3,30
	4.- ¿Está satisfecho con la orientación profesional y laboral?	3,60	

Planificación y desarrollo de las enseñanzas	5.- ¿Está satisfecho con la organización temporal de las materias del plan de estudios?	3,17	3,42
	6.- ¿Está satisfecho con las metodologías de enseñanza-aprendizaje empleadas?	2,83	
	7.- ¿Está satisfecho con la utilidad de las prácticas académicas externas (en el caso de que la titulación las contemple)?	4,25	
Recursos humanos	8.- ¿Está satisfecho con la adecuación del profesorado?	3,00	3,00
Recursos materiales y servicios	9.- ¿Está satisfecho con las infraestructuras y los recursos materiales?	3,67	3,67
	10.- ¿Está satisfecho con los servicios (secretaría del alumnado, biblioteca, ...)?	3,67	
Resultados	11.- ¿Está satisfecho con la adecuación de la formación recibida a las expectativas iniciales?	3,00	3,11
	12.- ¿Está satisfecho con las competencias adquiridas?	3,33	
	13.- ¿Está satisfecho con la utilidad de la formación recibida para su carrera profesional?	3,00	
Gestión de la calidad	14.- ¿Está satisfecho con la gestión de la calidad en la titulación?	3,17	3,33
	15.- ¿Está satisfecho con la estancia en el Centro en donde se desarrolló su titulación?	3,50	

3.1.2.3 Encuestas realizadas al PAS.

Se trata de una encuesta dividida en 6 bloques con un total de 15 preguntas de valoración y dos de respuesta libre. En la siguiente ficha se pueden ver los resultados de la encuesta.

	Titulación del Centro	Resultados de Participación	Satisfacción general curso 2015/2016	Ítems mejor valorados	ítems peor valorados
PAS	Graduado en Ingeniería Mecánica.	62,5%	3,76 sobre 5	En general, si nos centramos a los resultados medios por bloques, los mejor valorados son los relacionados con la **gestión de la titulación** y los **recursos materiales y servicios**. Más concretamente, los siguientes: **Ítem 10. Las instalaciones y el equipamiento donde se desarrolla la titulación del centro (4,20 sobre 5).** **Ítem 11. Las instalaciones y el equipamiento donde se realiza su trabajo (4,20 sobre 5).** **Ítem 15. La gestión de la titulación (4,25 sobre 5).** Finalmente, debemos destacar que hay otros ítems que, aunque la media del bloque en el cual están englobados no destaque con respecto al resto, tienen buenos resultados. Éstos son los **ítems 1, 3 y 6 con 4,2 sobre 5.**	En general, los relacionados con los **recursos humanos** y la **gestión de la calidad**. Más concretamente, los siguientes: **Ítem 8. La formación para facilitar el desempeño de las funciones relacionadas con la titulación del centro (3,25 sobre 5).** **Ítem 13. Los canales para realizar quejas, sugerencias y felicitaciones (3 sobre 5).**



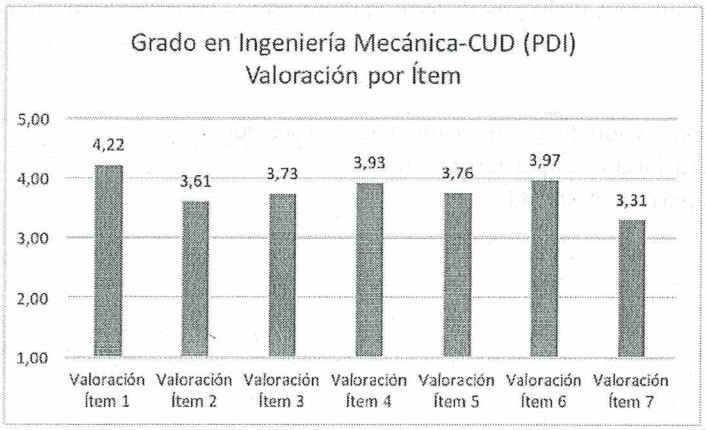
Los ítems que aparecen en la gráfica anterior, se corresponden con las siguientes preguntas:

Bloque	Pregunta	Valoración media	Valoración media bloque
Información general sobre el centro y sus titulaciones	1.- La información disponible sobre la titulación para el estudiante.	4,20	3,93
	2.- La información recibida sobre las titulaciones del centro para el desarrollo de las actividades de gestión que le competen.	3,40	
	3.- La información disponible en la web del centro.	4,20	
Comunicación	4.- La comunicación con las personas responsables académicas de la titulación del centro.	3,80	3,90
	5.- La comunicación con el estudiantado de la titulación del centro.	3,60	
	6.- La comunicación con el profesorado de la titulación del centro.	4,20	
	7.- La comunicación con otros servicios que trabajan en el ámbito académico.	4,00	

Recursos humanos	8.- La formación para facilitar el desempeño de las funciones relacionadas con la titulación del centro.	3,25	3,30
	9.- La dotación de personal de administración y servicios adscrito a la titulación del centro.	3,60	
Recursos materiales y servicios	10.- Las instalaciones y el equipamiento donde se desarrolla la titulación del centro.	4,20	4,20
	11.- Las instalaciones y el equipamiento donde se realiza su trabajo.	4,20	
Gestión de la calidad	12.- La información disponible en relación con la gestión de la calidad.	3,40	3,27
	13.- Los canales para realizar quejas, sugerencias y felicitaciones.	3,00	
	14.- Las vías de participación en la mejora de la calidad de las titulaciones del centro.	3,40	
General	15.- La gestión de la titulación	4,25	4,25

3.1.2.4 Encuesta realizada al PDI.

	Titulación del Centro	Resultados de Participación	Satisfacción general curso 2014/2015	Ítems mejor valorados	ítems peor valorados
PDI	Graduado en Ingeniería Mecánica.	76,92%	3,74	El Ítem mejor valorado es el relacionado con **la satisfacción del profesorado con los objetivos y competencias (4,22 sobre 5)**	El Ítem peor valorado es el **grado de satisfacción con la calidad (3,31 sobre 5)**-



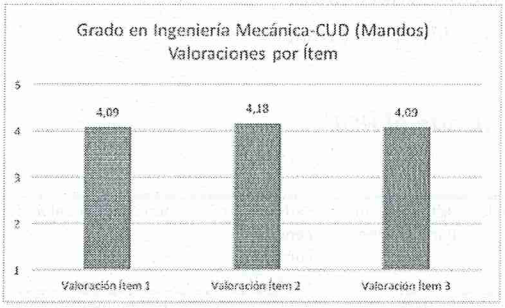
Los ítems que aparecen en la gráfica anterior, se corresponden con los siguientes indicadores (sólo presentamos los resultados agregados por bloques).

Bloques	Valoración media
1. Grado de satisfacción del profesorado con los objetivos y competencias	4,22
2. Grado de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de las enseñanzas	3,61
3. Grado de satisfacción del profesorado con los recursos humanos	3,73
4. Grado de satisfacción del profesorado con los recursos materiales y servicios	3,93
5. Grado de satisfacción del profesorado con los resultados	3,76
6. Grado de satisfacción del profesorado con la orientación al alumnado	3,97
7. Grado de satisfacción del profesorado con la gestión de la calidad	3,31

3.1.2.5 *Encuesta realizada al empleador.*

Se trata de un cuestionario que, además de preguntas objetivas del tipo número de egresados que trabajan en su unidad, porcentaje sobre el total, etc., está compuesto por tres preguntas de valoración relacionadas con el desempeño profesional. En la siguiente ficha se pueden ver los resultados obtenidos.

	Titulación del Centro	Resultados de Participación	Satisfacción general curso 2015/2016	Ítems mejor valorados	ítems peor valorados
Empleador (mandos)	Graduado en Ingeniería Mecánica.	91,66%	4,12 sobre 5	**El ítem 2, satisfacción con el desempeño (4,18 sobre 5)**	**El ítem 1, adecuación de la formación al perfil profesional (4,09).**



Finalmente, presentamos un listado de las preguntas que se corresponden con los ítems anteriores:

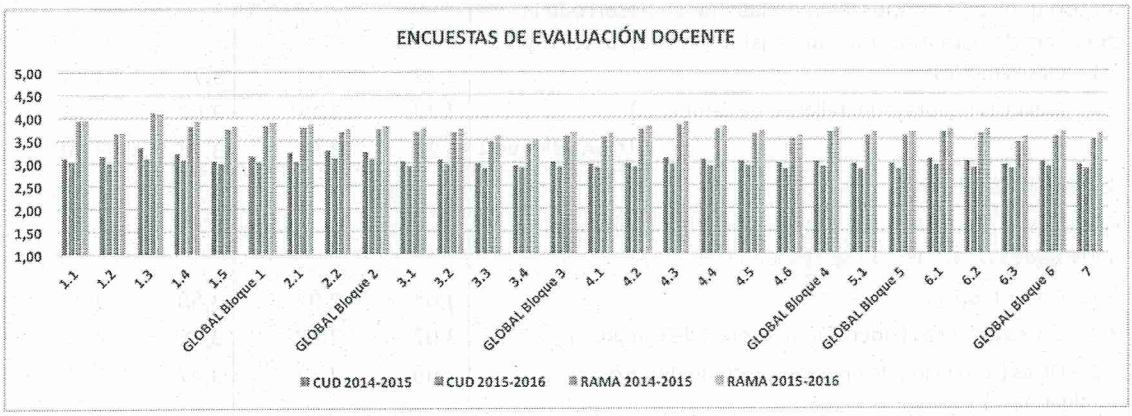
Pregunta	Valoración media
1.- Grado de adecuación de la formación al perfil profesional	4,09
2.- Grado de satisfacción con el desempeño	4,18
3.- Valor que aporta a su unidad	4,09

3.1.3 Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia.

Mostramos en esta sección los resultados de las encuestas de evaluación de la actividad docente (EAD) realizadas a los profesores del Centro Universitario de la Defensa durante los cursos 2014-2015 y 2015-2016, comparándolas con las obtenidas por el resto de las titulaciones de la rama de ingeniería y arquitectura.

RESULTADOS ENCUESTAS EVALUACIÓN DOCENTE	TITULACIÓN		RAMA	
	2014-2015	2015-2016	2014-2015	2015-2016
1. PERCEPCIÓN GENERAL Considero que:				
1.1. - Esta materia es importante para mi formación.	3,12	3,03	3,92	3,94
1.2. - Los créditos asignados a la materia guardan proporción con el volumen de trabajo programado para superarla.	3,14	2,98	3,64	3,68
1.3. - La guía docente (o programa) de la materia está disponible y es accesible con facilidad.	3,34	3,10	4,10	4,08
1.4. - La guía docente (o programa) de la materia recoge los objetivos, contenidos, la metodología, la bibliografía, el sistema de evaluación,... de forma comprensible y detallada.	3,21	3,06	3,81	3,92
1.5. - La coordinación entre el profesorado de la materia es adecuada. (Contestar sólo en caso de materias impartidas por más de un/a profesor/a)	3,05	2,98	3,74	3,81
GLOBAL Bloque 1	**3,14**	**3,03**	**3,83**	**3,89**
2. EQUIPAMIENTO: Pienso que las condiciones (espacio, equipamiento, material, nº de alumnos/as..) en las que se desarrolla la docencia de esta materia son satisfactorias en lo relativo a:				
2.1. - Clases teóricas.	3,23	3,04	3,78	3,84
2.2. - Prácticas (laboratorio, talleres, de campo, ...)	3,27	3,11	3,67	3,75
GLOBAL Bloque 2	**3,25**	**3,08**	**3,74**	**3,80**
3. PLANIFICACIÓN Creo que el/la profesor/a prepara y organiza bien las actividades o tareas que se realizan en:				
3.1. - Clases teóricas	3,04	2,92	3,68	3,76
3.2. - Clases prácticas (laboratorio, talleres, de campo,...)	3,07	2,97	3,66	3,74
3.3. - Otras (resolución de ejercicios, estudio de casos, seminarios,...)	2,99	2,87	3,47	3,58
3.4. - Trabajo autónomo del alumnado (trabajos tutelados, proyectos, documentación,...)	2,93	2,88	3,40	3,51
GLOBAL Bloque 3	**3,01**	**2,91**	**3,58**	**3,66**
4. DESARROLLO				
4.1. El/La profesor/a favorece la participación y motivación del alumnado en el desarrollo de las actividades de la materia.	2,97	2,88	3,56	3,63
4.2. El/La profesor/a resuelve con claridad las dudas que se le formulan (en clase, tutorías, plataformas de docencia virtual,...)	2,99	2,91	3,73	3,81
4.3. Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a se adecúan a lo recogido en la guía docente (o programa).	3,09	2,96	3,83	3,88
4.4. Los conocimientos, las habilidades y las actitudes propuestas en la guía docente (o programa) se desenvuelven adecuadamente por el/la profesor/a.	3,06	2,92	3,74	3,81
4.5. Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a (clases teóricas, prácticas, trabajos,..) contribuyeron a conseguir los objetivos de la materia.	3,03	2,92	3,63	3,70

4.6. Los recursos (bibliografía, materiales, recursos virtuales, ejercicios,...) facilitados y recomendados por el/la profesor/a fueron útiles para conseguir los objetivos de la materia.	2,98	2,85	3,51	3,58
GLOBAL Bloque 4	**3,02**	**2,91**	**3,67**	**3,74**
5. RESULTADOS				
5.1. El/La profesor/a facilitó mi aprendizaje (mejora de mis conocimientos, competencias, habilidades, descritos en la guía docente o programa)	2,96	2,84	3,58	3,66
GLOBAL Bloque 5	**2,96**	**2,84**	**3,58**	**3,66**
6. EVALUACIÓN (Contestar sólo en caso de haber realizado alguna prueba o examen de la materia con este/a profesor/a, o en el caso de evaluación continua de la materia)				
6.1 - Los criterios y sistema de evaluación empleados por el/la profesor/a se ajustan a lo recogido en la guía docente (o programa)	3,06	2,93	3,66	3,73
6.2 - El/la profesor/a aplica de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en la guía docente (o programa)	3,01	2,87	3,61	3,71
6.3 - El nivel de exigencia (calificaciones,...) se ajusta al aprendizaje alcanzado	2,94	2,85	3,43	3,55
GLOBAL Bloque 6	**3,00**	**2,89**	**3,57**	**3,66**
7. SATISFACCIÓN GENERAL En general, estoy satisfecho con la labor docente de este/a profesor/a	3,06	2,96	3,72	3,80
TOTAL	**3,01**	**2,90**	**3,66**	**3,74**

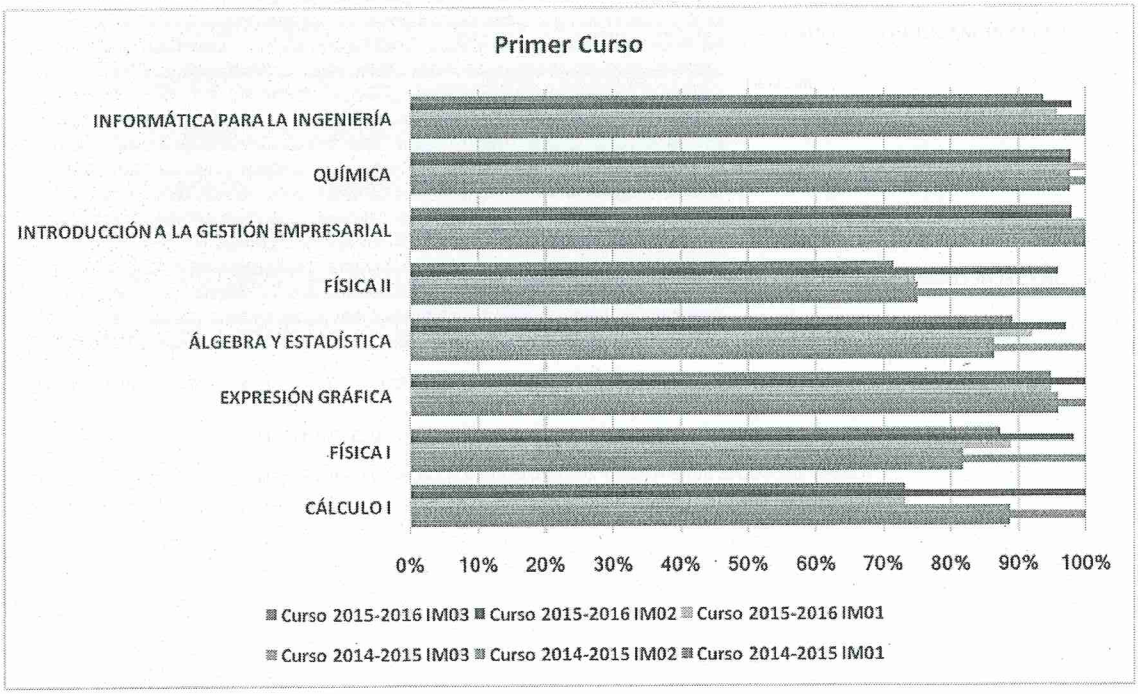


3.1.4 Indicadores por materia.

En este apartado se presentan las **tasas de éxito (IM01), evaluación (IM02) y rendimiento (IM03)** para cada una de las materias del Grado en Ingeniería Mecánica (única titulación impartida por el CUD). Debemos observar que el motivo por el cual las tasas de evaluación se encuentren normalmente en el 100%, obedece al hecho de que todos los alumnos matriculados en una determinada materia deben presentarse a las correspondientes pruebas de evaluación (solamente en los casos en los cuales se ha producido alguna baja la correspondiente tasa de evaluación es inferior al 100%).

3.1.4.1 Primer curso.

		Curso 2014-2015			Curso 2015-2016		
	MATERIA	**IM01**	**IM02**	**IM03**	**IM01**	**IM02**	**IM03**
PRIMERO	CÁLCULO I	88,64%	100,00%	88,64%	73,17%	100,00%	73,17%
	FÍSICA I	81,82%	100,00%	81,82%	88,89%	98,18%	87,27%
	EXPRESIÓN GRÁFICA	95,74%	100,00%	95,74%	94,74%	100,00%	94,74%
	ÁLGEBRA Y ESTADÍSTICA	86,27%	100,00%	86,27%	91,94%	96,88%	89,06%
	FÍSICA II	75,00%	100,00%	75,00%	74,63%	95,71%	71,43%
	INTRODUCCIÓN A LA GESTIÓN EMPRESARIAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	97,96%	97,96%
	QUÍMICA	97,67%	100,00%	97,67%	100,00%	97,78%	97,78%
	INFORMÁTICA PARA LA INGENIERÍA	100,00%	100,00%	100,00%	95,65%	97,87%	93,62%

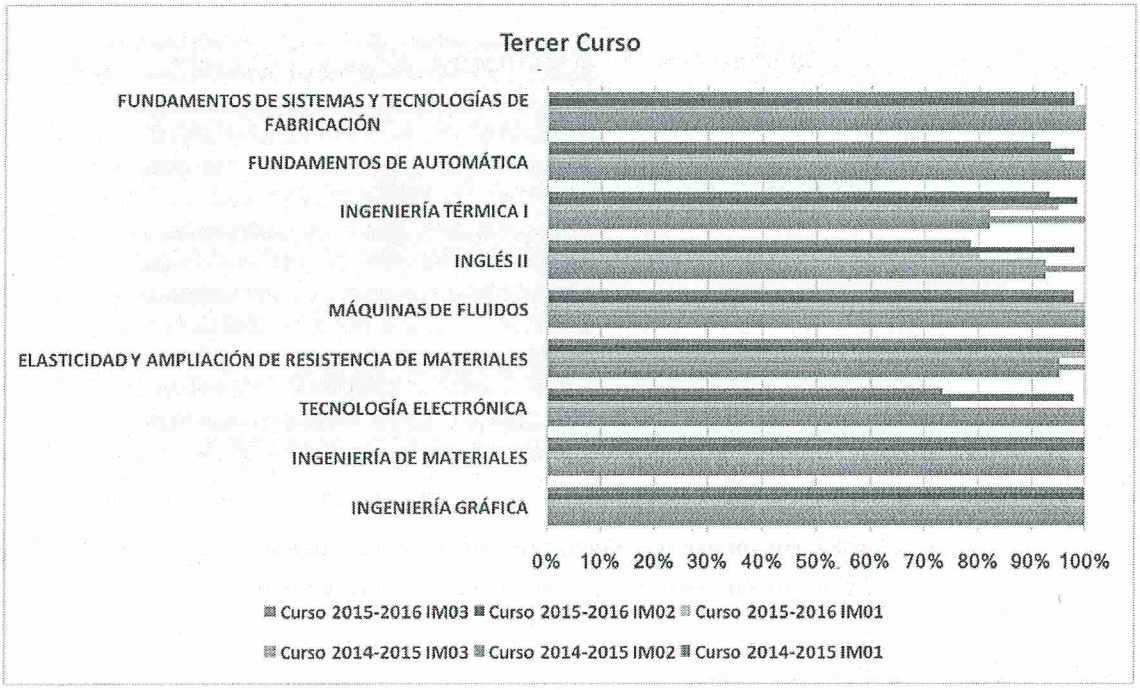


3.1.4.2 *Segundo curso.*

		Curso 2014-2015			Curso 2015-2016		
	MATERIA	IM01	IM02	IM03	IM01	IM02	IM03
SEGUNDO	CÁLCULO II Y ECUACIONES DIFERENCIALES	95,74%	100,00%	95,74%	100,00%	100,00%	100,00%
	CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LOS MATERIALES	97,78%	100,00%	97,78%	100,00%	100,00%	100,00%
	TERMODINÁMICA Y TRANSMISIÓN DE CALOR	79,55%	100,00%	79,55%	96,30%	100,00%	96,30%
	RESISTENCIA DE MATERIALES	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	MECÁNICA DE FLUIDOS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	INGLÉS I	89,13%	100,00%	89,13%	92,31%	100,00%	92,31%
	TEORÍA DE MÁQUINAS Y MECANISMOS	95,45%	100,00%	95,45%	100,00%	100,00%	100,00%
	FUNDAMENTOS DE ELECTROTECNIA	75,00%	100,00%	75,00%	82,46%	100,00%	82,46%
	TECNOLOGÍA MEDIOAMBIENTAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	98,15%	98,15%

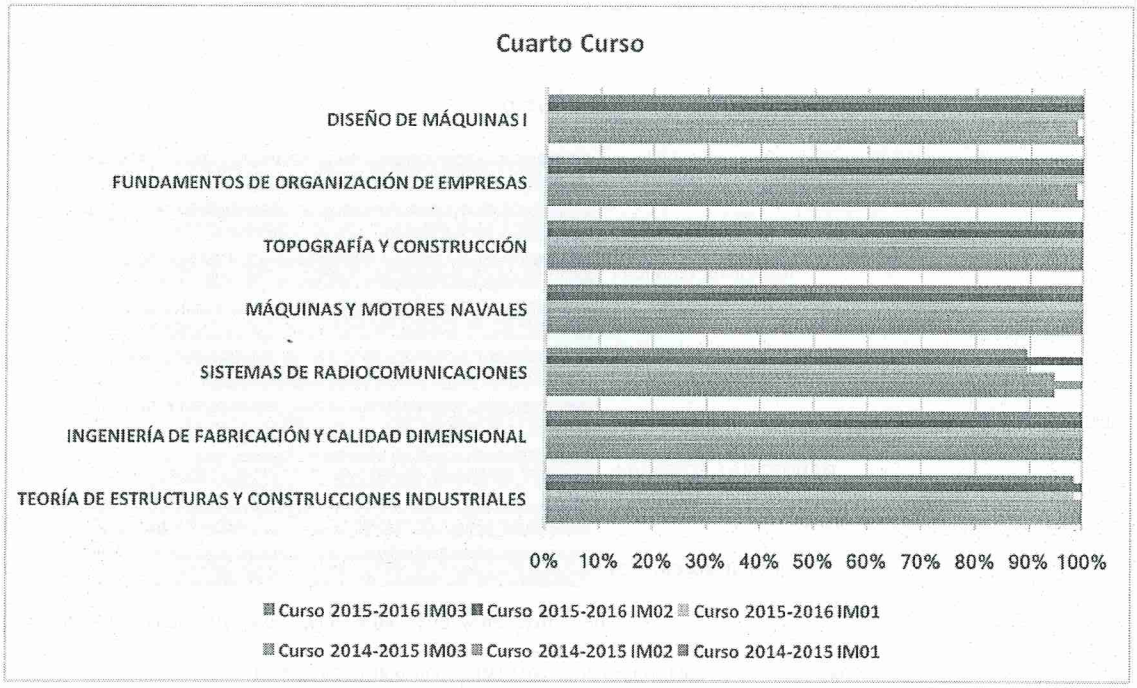
3.1.4.3 Tercer curso.

		Curso 2014-2015			Curso 2015-2016		
	MATERIA	**IM01**	**IM02**	**IM03**	**IM01**	**IM02**	**IM03**
TERCERO	INGENIERÍA GRÁFICA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	INGENIERÍA DE MATERIALES	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	TECNOLOGÍA ELECTRÓNICA	100,00%	100,00%	100,00%	75,00%	97,78%	73,33%
	ELASTICIDAD Y AMPLIACIÓN DE RESISTENCIA DE MATERIALES	95,08%	100,00%	95,08%	100,00%	100,00%	100,00%
	MÁQUINAS DE FLUIDOS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	97,73%	97,73%
	INGLÉS II	92,54%	100,00%	92,54%	80,00%	98,04%	78,43%
	INGENIERÍA TÉRMICA I	82,09%	100,00%	82,09%	94,83%	98,31%	93,22%
	FUNDAMENTOS DE AUTOMÁTICA	100,00%	100,00%	100,00%	95,45%	97,78%	93,33%
	FUNDAMENTOS DE SISTEMAS Y TECNOLOGÍAS DE FABRICACIÓN	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	97,78%	97,78%



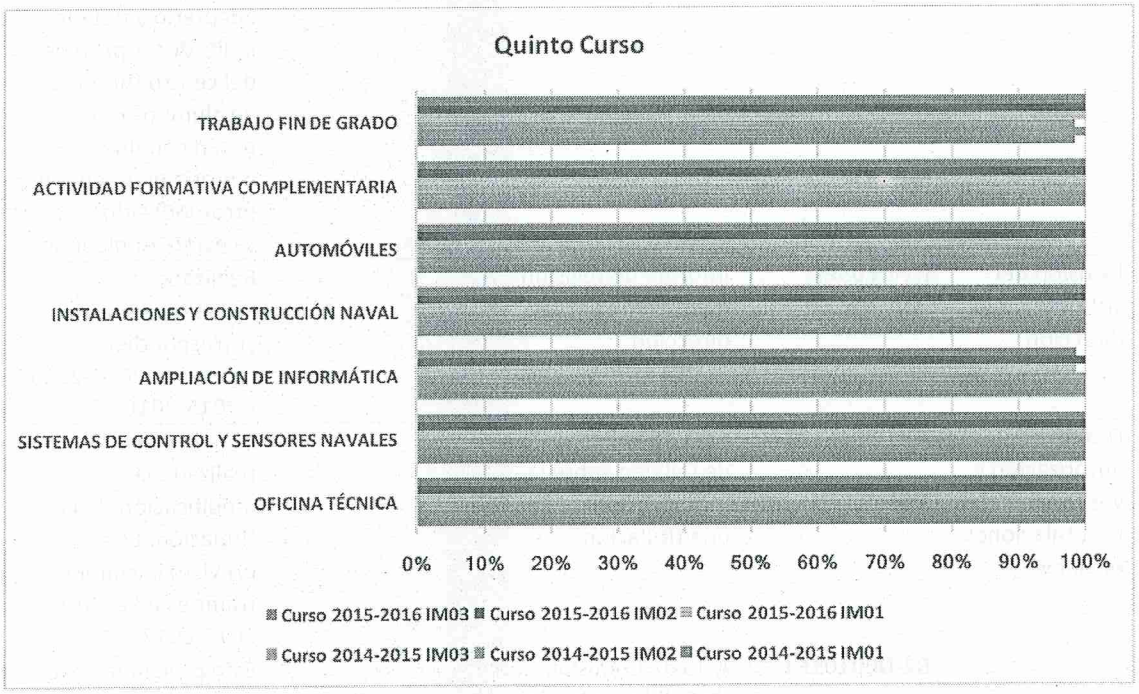
3.1.4.4 *Cuarto curso.*

		Curso 2014-2015			Curso 2015-2016		
	MATERIA	**IM01**	**IM02**	**IM03**	**IM01**	**IM02**	**IM03**
CUARTO	TEORÍA DE ESTRUCTURAS Y CONSTRUCCIONES INDUSTRIALES	100,00%	100,00%	100,00%	98,46%	100,00%	98,46%
	INGENIERÍA DE FABRICACIÓN Y CALIDAD DIMENSIONAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	SISTEMAS DE RADIOCOMUNICACIONES	94,59%	100,00%	94,59%	89,55%	100,00%	89,55%
	MÁQUINAS Y MOTORES NAVALES	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	TOPOGRAFÍA Y CONSTRUCCIÓN	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	FUNDAMENTOS DE ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS	100,00%	98,68%	98,68%	100,00%	100,00%	100,00%
	DISEÑO DE MÁQUINAS I	100,00%	98,72%	98,72%	100,00%	100,00%	100,00%



3.1.4.5 Quinto curso.

		Curso 2014-2015			Curso 2015-2016		
	MATERIA	IM01	IM02	IM03	IM01	IM02	IM03
QUINTO	OFICINA TÉCNICA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	SISTEMAS DE CONTROL Y SENSORES NAVALES	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	AMPLIACIÓN DE INFORMÁTICA	100,00%	100,00%	100,00%	98,59%	100,00%	98,59%
	INSTALACIONES Y CONSTRUCCIÓN NAVAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	AUTOMÓVILES	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	ACTIVIDAD FORMATIVA COMPLEMENTARIA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	TRABAJO FIN DE GRADO	98,51%	100,00%	98,51%	100,00%	100,00%	100,00%



3.1.5 Datos relativos a QSP recibidas.

No se ha recibido ninguna queja, sugerencia o felicitación en el curso 2015-2016.

3.1.6 Estado de situación de los registros de calidad del sistema.

Procedimiento	Código	Registro/Evidencia	Estado Situación				Observaciones
Planificación y desarrollo estratégico	**R1-DE01P1**	Plan estratégico del centro				X	No está previsto establecer un plan estratégico del centro a corto plazo.
Seguimiento y medición	**R1-DE02P1**	Panel de indicadores		X			Se está empleando el de la UVIGO, sería conveniente adaptarlo y definir indicadores propios del centro (número de alumnos que pasan con una materia pendiente y otros indicadores que se están empleando)
Revisión del sistema por la dirección	**R1-DE03P1**	Informe de revisión del sistema por la dirección	X				Realizados y aprobados los correspondientes a los cursos 2014-2015 y 2015-2016
Diseño, autorización y verificación de las titulaciones oficiales*	**R1-D00101P1**	Acta de la Comisión de Calidad sobre la modificación de una titulación			X		Aún no se ha realizado la modificación de la titulación. Está previsto iniciar los trámites en el curso 2016-2017
	R2-D00101P1	Acta da Comisión de Calidad sobre la acreditación de una titulación			X		Este procedimiento no era de aplicación en el momento en el que se pasó la acreditación.
Seguimiento y mejora de las titulaciones	**R1-DO0102P1**	Informes anuales de seguimiento	X				Se han realizado informes anuales de seguimiento desde el curso 2010-2011 hasta la actualidad (incluso aquellos años que no era necesario)
	R2-DO0102P2	Informes finales de evaluación de titulación (ACSUG)	X				Todos los informes emitidos por la ACSUG han sido subidos a la plataforma.

	R3-DO0102P3	Informes de revisión interna (UVIGO)	X				Todos los informes emitidos por la UVIGO han sido subidos a la plataforma.
Suspensión y extinción de una titulación*	**R1-DO0103P1**	Resolución de extinción de un título				X	No procede
	R2-DO0103P1	Orden de suspensión y revocación de una titulación publicada en DOG				X	No procede
Planificación y desarrollo de la enseñanza	**R1-DO0201P1**	Informe de Coordinación	X				Realizado el correspondiente al curso 2014/2015, pendiente de redacción el correspondiente al curso 2015/2016
	R2-DO0201P1	Procedimiento para el control y seguimiento de la docencia (ACTA)	X				Realizado y actualizado para incorporar nuevos elementos asociados al control de la docencia
Promoción de las titulaciones	**R1-DO0202P1**	Plan de promoción del centro				X	No es competencia del centro la promoción de las titulaciones
Orientación al alumnado	**R1-DO0203P1**	Plan de acción tutorial	X				Desde el curso 2010-2011 hasta la actualidad se ha implementado un Plan de Acción Tutorial en el Centro
	R2-DO0203P1	Informe final de evaluación del PAT			X		Si bien es cierto que se realizan reuniones por brigadas para analizar la evolución de los alumnos, aún no se han realizado informes finales de evaluación del PAT
Gestión de las prácticas académicas externas	**R1- DO0204 P1**	Criterios de asignación de las prácticas curriculares				X	La titulación no contempla prácticas curriculares
Gestión de la movilidad	**R1-DO0205 P1**	Lista de alumnado propio seleccionado			X		Aunque el Centro no tiene nada que ver con la selección del alumnado para programas de movilidad, sí que sería conveniente generar esta evidencia para

							que quede constancia.
	R2-DO0205 P1	Lista de alumnado de movilidad ajena			X		Estamos en una situación similar a la anterior
Información pública y rendición de cuentas	**R1- DO0301P1**	Plan operativo de gestión pública	X				Aunque ya ha sido realizado y desplegado, es conveniente mantenerlo actualizado.
Gestión de las quejas, sugerencias y felicitaciones	**R1-MC02**	Comunicación de la QSP					No se han recibido quejas sugerencias o felicitaciones
	R2-MC02	Informe y propuesta de respuesta validados					No se han recibido quejas sugerencias o felicitaciones
	R3-MC02	Informe QSP Periódico					No se han recibido quejas sugerencias o felicitaciones
Satisfacción de las usuarias e usuarios	**R1-MC05**	Propuesta de PAESU				X	Se ha aprobado directamente la PAESU
	R2-MC05	PAESU	X				Aprobada la PAESU para el curso 2016/2017
	R3-MC05	Ficha técnica del diseño de la actividad de evaluación	X				Se han realizado las fichas correspondientes a las encuestas a egresados y mandos desarrolladas conjuntamente con la UVIGO y la ENM
	R4-MC05	Informe de resultados de evaluación	X				Aprobado el correspondiente al curso 2015/2016.
	R5-MC05	Informe de seguimiento do PAESU		X			Es conveniente informar a la CGIC y a la Junta de Centro sobre el estado del PAESU, sobre todo, cuando se realice alguna acción.
Definición de la Política de PDI e PAS*	**IT01-PE02**	Documento de sugerencias a la política de personal (PDI)		X			En redacción, pendiente de aprobación
	IT02-PE02	Documento de sugerencias a la política de personal (PAS)		X			En redacción, pendiente de aprobación

Captación, selección y formación de PDI y PAS*	**IT01-PA05**	Propuesta política y criterios de selección y captación del PDI.		X	Aún no ha sido abordado por el Centro
	IT02-PA05	Acta de aprobación de la política y criterios de selección y captación del PDI.		X	Aún no ha sido abordado por el Centro
	IT05-PA05	Acta de sugerencias a la propuesta de formación del PDI.		X	Aún no ha sido abordado por el Centro
	IT06-PA05	Acta de sugerencias a la propuesta de contratación del PAS.		X	Aún no ha sido abordado por el Centro
	IT08-PA05	Acta de sugerencias a la propuesta de formación del PAS.		X	Aún no ha sido abordado por el Centro
Evaluación, Promoción, Reconocimiento e Incentivos de PDI e PAS*	**IT08-PA06**	Informe de resultados de evaluación del PDI		X	Pendiente de implementación de un Procedimiento para la Evaluación de la Actividad Docente del PDI (Quinquenios). Con respecto a la evaluación de la actividad investigadora, el Centro tiene firmado un convenio con la CNEAI-ANECA para que el personal fijo del centro pueda pedir sexenios de investigación.
	IT16-PA06	Informe de resultados de evaluación del PAS		X	Aunque hay un procedimiento para la evaluación del PAS, aún no se han realizado informes de resultados.
Gestión de recursos materiales*	**IT01-PA07**	Criterios de selección de recursos materiales y proveedores		X	Existen unos criterios para la selección de proveedores pero aún no han sido incorporados al SGIC.
	IT02-PA07	Ficha de solicitud del recurso material	X		

Gestión de servicios*	**IT01-PA08**	Plan de actuación de los servicios permanentes del centro		X	No ha sido abordado por el Centro
	IT02PA08	Informe de resultados de los servicios contratados		X	No ha sido abordado por el Centro

Desarrollada completamente y registrada en la aplicación	
Realizada parcialmente (no disponible para todas las titulaciones del centro, no registrada...)	
No comenzada para ninguna titulación	
No procede	

3.2 Análisis de resultados.

Presentamos en esta sección un breve análisis de los resultados obtenidos listados en las secciones precedentes. Adicionalmente, se han incorporado dos secciones, una para analizar el estado actual de los recursos humanos y otra para analizar el estado actual de los recursos materiales y servicios. Tanto los resultados como el análisis de los mismos que presentamos en este documento complementan a los realizados en el Autoinforme de Seguimiento del curso 2015-2016, que se puede encontrar en el Anexo I.

3.2.1 Resultados asociados a política y objetivos de calidad.

A la vista de los resultados expuestos en la sección correspondiente al registro del panel de indicadores del SGIC, observamos que, en general, se cumplen los objetivos y metas de calidad salvo en aquellos relacionados con el grado de satisfacción del alumnado, siendo los indicadores asociados a este punto los más bajos de todo el panel. En la sección correspondiente al análisis de las encuestas de satisfacción se analizará este hecho y se propondrán acciones para corregirlo.

Observamos que existen diferentes indicadores que no tienen una meta de calidad asociada y que, desde un punto de vista de Calidad, la Dirección del Centro considera que es necesario tenerlos en cuenta en la política y objetivos de calidad. Estos indicadores son:

- I04-MC. Grado de satisfacción titulados
- I05-MC. Grado de satisfacción PAS
- I06-MC. Grado de satisfacción mandos
- I06-DO. Índice de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado
- I016-PE. Profesorado en programas de formación
- DO-0201. Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza

Con el fin de incorporarlos al panel de política y objetivos de calidad del centro, se proponen las siguientes metas para cada uno de ellos:

Indicador	Meta propuesta
I04-MC. Grado de satisfacción titulados	3,5 sobre 5
I05-MC. Grado de satisfacción PAS	3,5 sobre 5
I06-MC. Grado de satisfacción mandos	4 sobre 5
I06-DO. Índice de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado	3 sobre 5
I016-PE. Profesorado en programas de formación	Superior al 50% para profesorado no doctor
DO-0201. Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza	3,5 sobre 5

Con respecto a los dos primeros indicadores, se propone una ligera mejora con respecto al umbral de aprobado (3 sobre 5). Con respecto al grado de satisfacción de los mandos, es natural establecer un umbral de calidad elevado, teniendo en cuenta el compromiso y objetivo del centro (formar a futuros oficiales de la Armada). Con respecto al porcentaje de profesorado en programas de formación, una de las líneas de la política de calidad que se plantea la Dirección con respecto al profesorado, es la mejora continua en la formación del mismo, algo que se materializa en acciones como, por ejemplo, los cursos de inglés por niveles que se ofertan al PDI y PAS del centro. Con respecto al último punto y, al igual que en los primeros, nos proponemos una mejora con respecto al umbral de aprobado.

Por último, debemos mencionar que, de momento, no se propone una meta para el indicador I015-PE (sexenios del PDI) pues, de momento, sólo 5 profesores han podido solicitar un sexenio. Es esperable que en la convocatoria del 2016 se amplíe el número de profesores con sexenio y se pueda establecer un objetivo de calidad acorde con la realidad del centro.

3.2.2 Estado de situación de los registros de calidad del sistema.

Tal y como se puede ver en la sección correspondiente al estado actual de los registros del SGIC, hay procedimientos que están pendientes de despliegue. A grandes rasgos, estamos al 60% del despliegue del mismo, estando los registros de los procedimientos más importantes en su segundo año. Es previsible que durante el curso 2016-2017 se complete el despliegue del resto de procedimientos, simplificándose algunos de ellos y eliminándose otros cuya aplicación al centro no procede.

A corto plazo, una de las tareas que tenemos pendiente es la de desplegar el procedimiento PA06 en lo referente a la evaluación, reconocimiento e incentivos del PDI. Más concretamente, la elaboración de un manual para la evaluación de la actividad docente del profesorado para someterlo al programa DOCENTIA de la ACSUG (tarea que se incluirá en el Plan de Mejoras).

3.2.3 Resultados académicos.

Para contextualizar correctamente los resultados, es interesante recordar que la nota media de acceso del alumnado en el curso 2015/2016 ha sido de 11,68 (H) y de 12,59 (M), siendo la nota de corte mínima entre Cuerpo General e Infantería de Marina de 10,89.

Presentamos, a continuación, la evolución de los resultados académicos expresados a través de las siguientes tasas e indicadores. La Tabla 7 muestra los excelentes valores (desagregados por sexo y globales) que se han ido obteniendo en los últimos años con apenas variaciones.

CURSO	Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación	Tasa de graduación	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia
2010-2011	95,28% (H) 100% (M) **95,41% (G)**	96,09% (H) 100% (M) **96,19% (G)**	99,16% (H) 100% (M) **99,19% (G)**	No aplica	2,74% (H) 0,00% (M) **2,67% (G)**	No aplica
2011-2012	98,01% (H) 94,44% (M) **97,92% (G)**	98,60% (H) 94,44% (M) **98,49% (G)**	99,40% (H) 100% (M) **99,42% (G)**	No aplica	1,28% (H) 0,00% (M) **1,25% (G)**	No aplica
2012-2013	96,94% (H) 95,27% (M) **96,88% (G)**	97,90% (H) 95,27% (M) **97,80% (G)**	99,02% (H) 100% (M) **99,06% (G)**	No aplica	2,99% (H) 25,00% (M) **4,23% (G)**	No aplica
2013-2014	96,17% (H) 85,35% (M) **95,77% (G)**	97,50% (H) 91,78% (M) **97,30% (G)**	98,63% (H) 92,99% (M) **98,43% (G)**	No aplica	2,38% (H) 50,00% (M) **4,55% (G)**	No aplica
2014-2015	95,45% (H) 100% (M) **95,58% (G)**	96,80% (H) 100% (M) **96,89% (G)**	98,60% (H) 100% (M) **98,64% (G)**	91,78% (H) 100% (M) **92% (G)**	No aplica	98,82% (H) 96,39% (M) **98,75% (G)**
2015-2016	95% (H) 88% (M) **95% (G)**	96% (H) 96% (M) **96% (G)**	100% (H) 92% (M) **99% (G)**	91,03% (H) 100% (M) **91,25% (G)**	No aplica	99% (H) 98% (M) **99% (G)**

Tabla 7: Evolución de los resultados académicos expresados a través de tasas e indicadores

Aunque la tasa de rendimiento ha descendido un punto porcentual desde 2012-2013, consideramos que dichos resultados siguen siendo más que satisfactorios. En nuestro análisis de estos datos, siempre se incluyen los siguientes factores que creemos de gran relevancia y que vienen a respaldar estos resultados:

- Perfil de ingreso muy "afinado": la grandísima mayoría de los alumnos proceden de un bachillerato de ciencias y tecnología y han realizado la fase específica de selectividad en matemáticas y física, con una nota de acceso que se ha venido incrementando en los últimos años.
- Régimen de vida en la Escuela Naval Militar, que promueve la mejora continua de los resultados académicos. Los alumnos permanecen durante sus cinco años de formación en la Escuela Naval Militar en régimen de internado y tienen más o menos sesiones de estudio obligatorio semanal (también en fin de semana) dependiendo del número de materias suspensas por evaluación continua. Esto añade una motivación fuerte para querer "aprobar" el siguiente examen.
- Normativa de permanencia: el alumno del CUD está sometido a una normativa de evaluación, progreso y permanencia más exigente que la universitaria y que, entre otras cosas, únicamente le concede cuatro oportunidades para superar cada una de las materias del plan de estudios. Asimismo, cada año, obliga a superar más del 30% de las materias del título de grado para no causar baja en el centro y a superar más del 70% de las materias del título de grado para poder avanzar de curso. Constituye, sin duda, otro fuerte estímulo para el alumno.
- Si lo anterior en sí mismo ya justificaría unos buenos resultados en la primera oportunidad de evaluación, el CUD ha puesto en marcha acciones adicionales para mejorar los resultados en su segunda y tercera oportunidad:
    - Para incrementar las tasas de éxito en segunda oportunidad (que tiene lugar en agosto, en el caso del CUD) se ha promovido, desde el curso 2010-2011, la impartición de un curso intensivo de 15 horas presenciales de duración, impartido durante tres semanas y una vez finalizado el segundo cuatrimestre. Va dirigido a todos los alumnos con alguna materia suspensa (del primer o segundo cuatrimestre) para ayudarles a afrontar las

partes más complejas de la materia de la que se han de evaluar en agosto. Este curso ha acrecentado notablemente las tasas de éxito del centro.

- Asimismo, para aquellos estudiantes para los que las medidas anteriores no han funcionado y de cara a aumentar las posibilidades de éxito en su tercera oportunidad de evaluación, se planifica un curso ad-hoc para alumnos que avanzan de curso con una materia pendiente. Dada la imposibilidad general de compatibilizar los horarios de materias de cursos consecutivos (puesto que hay que tener en cuenta las necesidades de formación específica militar), se diseña este curso de entre 20 y 30 horas presenciales que permite seguir la materia prácticamente al mismo ritmo que si se la impartiesen por primera vez.

Si se realiza un análisis de las tasas de rendimiento y éxito asociadas a cada una de las asignaturas, observamos que están próximas al 100% en la gran mayoría de las asignaturas de segundo, cuarto y quinto curso, siendo las asignaturas de primer curso las que tienen valores más bajos así como alguna asignatura particular de segundo y tercer curso. En la sección correspondiente a los resultados de los indicadores por materias, se muestran una serie de gráficos en donde se pone de manifiesto este hecho para los dos cursos académicos en los que tenemos resultados para los cinco cursos del grado.

Con respecto a la tasa de abandono (de momento, solo se pueden calcular valores para esta tasa para los cuatro primeros cursos de implantación), se tiene:

- Tasa de abandono curso 2010-2011: 2,67% (G)
- Tasa de abandono curso 2011-2012: 1,25% (G)
- Tasa de abandono curso 2012-2013: 4,23% (G)
- Tasa de abandono curso 2013-2014: 4,55% (G)

Son valores muy por debajo de lo contemplado en la memoria de verificación (< 10%).

En la memoria del título estaban previstos los siguientes resultados:

- Abandono: 10%
- Eficiencia: 75%
- Graduación: 30%

Todos los resultados previstos en la memoria de verificación se alcanzan y mejoran con creces. Se debe destacar que, en la memoria, ya se indicaba que se esperaba superarlos en el CUD, dado tanto el perfil específico de ingreso del alumnado del CUD como el régimen de vida del alumno en la ENM.

3.2.4 Resultados asociados a los recursos humanos (PDI y PAS) y materiales.

Remitimos al lector al Anexo I en el cual se hace un análisis en profundidad de los recursos humanos y materiales del Centro.

3.2.5 Resultados de satisfacción.

A continuación presentamos un breve análisis de los resultados obtenidos en las distintas encuestas de satisfacción realizadas durante el curso 2015-2016.

3.2.5.1 Alumnado.

Destacamos el gran descenso que se ha producido con respecto al curso 2014-2015, se ha pasado de una media de 2,94 (casi aprobado) a 2,01. Para poder realizar un análisis de las causas reales que han producido un descenso tan pronunciado de los índices de satisfacción, se promoverán reuniones en el marco del PAT con el grupo de alumnos encuestado y, en función de las conclusiones que se puedan extraer de dichas reuniones, se propondrán las acciones de mejora pertinentes.

Además de la bajada del índice de satisfacción con respecto al curso 2014-2015, en la siguiente tabla puede apreciar la diferencia entre las valoraciones obtenidas en cada uno de los apartados con respecto al resto de grados en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura de la Universidade de Vigo.

Indicador Encuesta	Grado de Satisfacción curso 2015-2016	
	Grado en Ingeniería Mecánica CUD	Total grados ámbito Ingeniería y Arquitectura UVIGO
1 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LOS OBJETIVOS Y COMPETENCIAS	2,19	3,55
2 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LA ORIENTACIÓN AL ALUMNADO	1,91	2,86
3 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LA PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS	1,94	3,15
4 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LOS RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	2,40	3,39
5 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LOS RESULTADOS	2,14	3,28
6 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LA GESTIÓN DE LA CALIDAD	1,68	3,02
Total	**2,01**	**3,15**

Resultados globales de las encuestas de satisfacción con la titulación al alumnado (curso 2015-2016) y comparativa con la media de los grados del ámbito de ingeniería y arquitectura de la UVIGO

Para explicar los resultados obtenidos, es importante señalar que los alumnos del Centro Universitario de la Defensa no eligen estudiar la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica, sino que el estudio de ésta es un requisito imprescindible para ser oficiales de la Armada. En muchos casos, el alumno ve los estudios de Grado como algo ajeno a su formación militar (principal motivación para acceder a la Escuela Naval Militar).

Por otro lado, a la vista de las respuestas a las preguntas abiertas (tal y como se puede ver en el Informe Anual de Resultados de Satisfacción del curso 2015-2016), el alumno emplea las encuestas de satisfacción con la titulación para mostrar su disconformidad con el régimen de vida que la ENM impone a los estudiantes, lo cual, sin duda, va en detrimento de los resultados globales de valoración. Para contestar a las preguntas de satisfacción con el grado de forma adecuada, el alumno debe ser capaz de abstraerse de su realidad diaria en la ENM y centrarse única y exclusivamente en lo que atañe al grado.

Por último, el tercer curso era, hasta el curso 2016-2017, el curso con más carga de trabajo para el alumnado y, en ocasiones, se ve desbordado por el grado de exigencia de las materias del grado y de la formación militar específica. El cambio en la planificación del embarque en el crucero de instrucción Juan Sebastián de Elcano (JSE), que pasa de cuarto a tercero (cambio implementado en el curso 2016-2017), puede suponer un alivio en la carga global del alumno de tercero.

A la vista de lo expuesto anteriormente, puede resultar más conveniente trasladar las encuestas de satisfacción a los alumnos de cuarto curso. Este traslado, además de ser más coherente con lo que se hace en las demás titulaciones en las cuales se pasan las encuestas a alumnos del penúltimo curso (recordemos que la duración del Grado en Ingeniería Mecánica impartido por el CUD es de cinco años y en el resto de titulaciones de la UVIGO es de cuatro), repercute positivamente en el grado de madurez del alumnado que realiza las encuestas. Debemos mencionar que, en el supuesto en el que se cambien las encuestas de tercero a cuarto, en el curso 2016-2017, será el alumnado que realizó la encuesta en el 2015-2016 el que la realice. Tendremos entonces una medida del éxito de las acciones de mejora que se puedan derivar del análisis vía PAT que se mencionaba al comienzo de esta sección.

3.2.5.2 PAS.

En general, los resultados obtenidos en las encuestas de valoración realizadas al PAS son muy positivos, puesto que es el primer año que se realiza, no podemos analizar la evolución de este indicador. Si nos ceñimos a los resultados obtenidos, observamos que el ítem relacionado con el índice de satisfacción con la formación para facilitar el desempeño de las funciones relacionadas con las titulaciones del centro es uno de los peores valorados. Esta valoración se puede ver influenciada por la baja prioridad que la Universidade de Vigo asigna al PAS de los centros adscritos a la Universidade de Vigo para acceder a los cursos de formación genéricos ofertados para dicho colectivo. Es importante resaltar que el acceso del PAS a las acciones formativas específicas relacionadas con la gestión de la titulación siempre se ha desarrollado sin problemas. Para paliar dicha deficiencia, una de las acciones de mejora solicitadas en el Informe Final de Acreditación del Grado en Ingeniería Mecánica del 24 de mayo del 2016 consiste en "Solicitar a la Universidad de Vigo que el Personal de Administración del CUD pueda participar en los cursos de formación ofertados por la Universidad".

3.2.5.3 Egresados.

Antes de comenzar con el análisis de resultados, destacamos el bajo índice de participación en dichas encuestas (9%). Este bajo índice de participación puede ser debido a muchos factores que van desde la escasa disponibilidad de acceso a internet en los destinos más operativos (recordemos que la encuesta es vía web), la baja motivación del oficial egresado para cubrir dicha encuesta, al gran número de encuestas de satisfacción a las que fueron sometidos los egresados de 2015 o a una combinación de las anteriores. Para corregir este bajo índice de participación, uno de los planes de mejoras incluidos en el Informe Final de Acreditación del Grado en Ingeniería Mecánica del 2016 consiste en unificar el sistema de planificación de encuestas, agrupando en una única, las preguntas relacionadas con la formación militar específica y las del título de grado. Para ello, se propone coordinar con los agentes responsables de la realización de las encuestas relativas a la formación militar a los egresados y mandos (empleador), la realización de encuestas conjuntas que recojan de forma unificada preguntas de interés para ambos. Dicha encuesta ya se ha consensuado con la ENM y se pasará a lo largo del año 2017.

Con respecto a los resultados obtenidos, es arriesgado hacer algún tipo de análisis con una participación tan baja. Destacamos el alto grado de satisfacción con el ítem 7 (satisfacción con las prácticas externas), teniendo en cuenta que el plan de estudios no las contempla. En este caso, el egresado está identificando como prácticas externas de la titulación de Grado las prácticas de la Formación Militar específica (embarques, crucero de instrucción, periodos de instrucción y adiestramiento, etc.). El ítem peor valorado es el relativo al grado de satisfacción con las metodologías de enseñanza-aprendizaje empleadas, esta

baja valoración se puede deber, en parte, a que la promoción encuestada es la primera promoción del nuevo modelo y, por lo tanto, ha sufrido el periodo de adaptación de las metodologías de enseñanza-aprendizaje comunes en entornos universitarios a las peculiaridades del Centro Docente Militar. La valoración media del resto de los ítems se encuentra por encima del nivel aceptable.

3.2.5.4 Empleador.

Antes de comenzar con el análisis de los resultados obtenidos, conviene mencionar que, al igual que en el caso de las encuestas a egresados, una de las acciones de mejora derivadas del Informe Final de Acreditación del Grado en Ingeniería Mecánica del 2016, consiste en coordinar con los agentes responsables de la realización de las encuestas relativas a la formación militar a los egresados y mandos (empleador). Al igual que en el caso de la encuesta a mandos, ya se ha consensuado un modelo de encuesta conjunto con la ENM que será pasada a lo largo del 2017.

Con respecto a las respuestas a las preguntas abiertas, debemos señalar que, en general, los mandos directos de los oficiales egresados (Alféreces de Navío) del Cuerpo General están satisfechos con la formación proporcionada a los oficiales egresados, sin embargo, los de Infantería de Marina muestran su escepticismo al nuevo modelo. Este escepticismo es del todo razonable si tenemos en cuenta las funciones que debe desempeñar un Teniente de Infantería en su primer empleo. En el caso del Cuerpo General, las labores que realizan en su primer empleo están más relacionadas con la temática de las asignaturas del Grado.

Puesto que es la primera vez que se realizan estas encuestas a mandos de oficiales egresados del nuevo modelo, es aventurado sacar conclusiones más profundas. A medida que se vaya disponiendo de más datos se refinarán los análisis realizados.

3.2.5.5 PDI.

Tal y como mencionábamos en la sección correspondiente, las encuestas de satisfacción del PDI son bianuales, siendo los últimos datos los correspondientes a las encuestas realizadas en el curso 2014-2015. En la siguiente tabla podemos apreciar la comparativa de los resultados obtenidos con los correspondientes a la media de los grados del ámbito de ingeniería y arquitectura de la UVIGO.

Indicador Encuesta	Grado de Satisfacción curso 2015-2016	
	Grado en Ingeniería Mecánica CUD	Total grados ámbito Ingeniería y Arquitectura UVIGO
1 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON LOS OBJETIVOS Y COMPETENCIAS	4,22	4,04
2-DO GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON LA PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS	3,61	3,87
3 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON LOS RECURSOS HUMANOS	3,73	3,60
4 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON LOS RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	3,93	3,90
5 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON LOS RESULTADOS	3,76	3,73
6 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON LA ORIENTACIÓN AL ALUMNADO	3,97	3,78
7 GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON LA	3,31	3,72

GESTIÓN DE LA CALIDAD		
Total	**3,74**	**3,83**

Resultados globales de las encuestas de satisfacción con la titulación al PDI (curso 2014-2015) y comparativa con la media de los grados del ámbito de ingeniería y arquitectura de la UVIGO

Al igual que ocurre con el PAS y Alumnado, el grado de satisfacción con la gestión de la calidad es uno de los aspectos a mejorar en las encuestas de satisfacción, para ello, se le ha solicitado al Área de Calidad de la Universidade de Vigo que mantenga reuniones didácticas con los distintos grupos de interés para explicar en qué consiste la gestión de la calidad por parte de la Universidade de Vigo y el Centro, con el fin de mejorar la percepción que de ella se tiene. Con respecto al punto relacionado con la satisfacción con la planificación y desarrollo de las enseñanzas, debemos tener en cuenta que la planificación en general del tiempo del alumno es una cuestión muy compleja pues hay que encajar diferentes elementos como pueden ser la formación militar específica, la formación de grado y diferentes actividades que el alumnado tiene que realizar debido a su condición de militar. El encaje anterior no siempre es perfecto y, en muchas ocasiones, es el propio profesor el que tiene que amoldarse ante situaciones no previstas y ser flexible, lo cual, lógicamente, puede repercutir negativamente en la percepción que el PDI tiene sobre la planificación y desarrollo de las enseñanzas. A medida que el nuevo modelo se asiente, es esperable que este indicador mejore por lo que es conveniente esperar a los resultados de la próxima encuesta de satisfacción para el PDI, que se realizará en el curso 2016-2017.

Con respecto al resto de los ítems, las puntuaciones obtenidas son más que aceptables, encontrándose todas ellas por encima de la media del resto de grados en el ámbito de la ingeniería y arquitectura.

3.2.6 Resultados asociados a la evaluación de la docencia.

A la vista de los resultados obtenidos, observamos un claro descenso en todos los ítems producido en el curso 2015-2016 con respecto al curso anterior. Si consideramos el histórico, este descenso es aún más acusado, pues pasamos de un 3,08 sobre 5 en el curso 2012-2013 a un 2,90 sobre 5 en el curso 2015-2016.

Curso	Valoración global media
2012-2013	3,08
2013-2014	3,11
2014-2015	3,01
2015-2016	2,90

Debemos mencionar que el curso 2014-2015 fue el primer curso en el cual se impartieron todas las asignaturas del Grado en Ingeniería Mecánica, por lo tanto, la comparación con los resultados en los cursos anteriores puede ser cuestionable. Si nos ceñimos al curso 2015-2016, observamos que el ítem peor valorado es el relacionado con la percepción que tiene el alumnado sobre si el profesor facilita su aprendizaje 2,84 sobre 5. El ítem mejor valorado es el relacionado con el equipamiento de los laboratorios para la realización de las prácticas, 3,11 sobre 5.

Para explicar los resultados obtenidos, tal y como comentábamos en la sección correspondiente al análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción, volvemos a recalcar que, los alumnos del Centro Universitario de la Defensa no eligen estudiar la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica, sino que el estudio de ésta es un requisito imprescindible para ser oficiales de la Armada. En muchos casos, el alumno ve los estudios de Grado como algo ajeno a su formación militar (principal motivación para acceder a la Escuela Naval Militar). A esta reflexión, hay que añadir que las encuestas de evaluación de la actividad docente que se pasan al alumnado están en gallego, lo cual, perjudica a los alumnos que proceden de otras autonomías (que representan un porcentaje muy elevado) y que contestan el cuestionario sin entender realmente las preguntas.

Antes de proponer acciones para mejorar estos indicadores, sería conveniente conocer la percepción real del alumnado de la labor docente del profesorado del Centro, para ello, resulta crucial que las encuestas de evaluación docente se traduzcan al español. Dicha petición será incorporada como acción de mejora y trasladada al Área de Calidad de la Universidade de Vigo para que estudie la viabilidad de la misma.

3.2.7 Resultados asociados a quejas y sugerencias.

No se ha recibido ninguna queja, sugerencia o felicitación por lo que no procede analizar los resultados relacionados con este asunto.

4 ESTADO DE SITUACIÓN DE LAS MEJORAS PROPUESTAS EN EI INFORME ANTERIOR.

Listamos a continuación el estado actual de las acciones de mejora derivadas del Informe de Revisión por la Dirección del curso 2014-2015.

Acciones de mejora	Grado en Ingeniería Mecánica		
	Estado situación		
Si se consigue contratar personal nuevo en la categoría de PAS, será necesario destinar a alguien de manera estable para temas de calidad.			X
Solicitar la planificación y realización de acciones formativas al Área de Calidad de la Universidade de Vigo destinadas al PDI y PAS del Centro.			X

Desarrollada completamente	
Realizada parcialmente	
No comenzada	
No procede	

Con respecto a la primera de las acciones de mejora, debemos mencionar que la contratación de nuevo personal de administración y servicios está sujeta a restricciones presupuestarias del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas por lo que el Centro no tiene control sobre el desarrollo de dichas contrataciones. Puesto que dicha acción de mejora no se ha desarrollado de forma satisfactoria, se volverá a incluir en el plan de mejoras.

Con respecto a la segunda de las acciones de mejora, se ha solicitado al Área de Calidad de la UVIGO acciones formativas específicas para el PDI y PAS del Centro, lógicamente, debido a las restricciones de personal, se nos comunicó que no era posible realizar acciones formativas por centro. En cualquier caso, desde la Universidade de Vigo se proponen acciones formativas en materia de calidad a la comunidad universitaria en general, es voluntad del centro aprovechar dichos cursos para mejorar la formación en materia de calidad del PDI y PAS dedicado a estas labores. Puesto que dicha acción de mejora no ha sido desplegada de forma satisfactoria, se volverá a incluir en el plan de mejoras.

5 LISTA DE ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS.

A continuación listamos todas las acciones de mejora propuestas a lo largo de este informe:

Punto débil detectado	Acciones de mejora
Se necesita personal administrativo de carácter estable dedicado a temas de calidad	Si se consigue contratar personal nuevo en la categoría de PAS, será necesario destinar a alguien de manera estable para temas de calidad.
Es necesaria formación específica en materia de calidad para el personal encargado de estas cuestiones	Solicitar la planificación y realización de acciones formativas al Área de Calidad de la Universidade de Vigo destinadas al PDI y PAS del Centro
Baja valoración en las encuestas de Evaluación de la Actividad Docente (el alumno no entiende las encuestas que se realizan en gallego, mala predisposición a las mismas)	Solicitar al Área de Calidad de la UVIGO la traducción al español de las Encuestas de Evaluación de la Actividad Docente
No está establecido un objetivo de calidad para el grado de satisfacción de los grupos de interés PAS, egresados y mandos.	Incorporar a la política y objetivos de calidad metas asociadas al grado de satisfacción del PAS, egresados y mandos
El procedimiento para la Evaluación, Reconocimiento e Incentivos del PDI y PAS no está totalmente desplegado. El Centro no dispone de un procedimiento para la Evaluación de la Actividad Docente.	Elaboración de un procedimiento para la evaluación de la actividad docente del profesorado (DOCENTIA)

Las acciones de mejora anteriores, junto con las derivadas de los procesos de seguimiento y acreditación, están incorporadas al Plan de Acciones de Mejora del Centro (Anexo II).

6 CONCLUSIONES Y ACUERDOS.

6.1 Lista de asistentes a la reunión de aprobación del informe final.

Asisten a la reunión:

- Director del CUD. José María Pousada Carballo.
- Coordinador de Calidad. Francisco Javier Fernández Fernández.
- Coordinadora de la Titulación. Belén Barragáns Martínez.
- Enlace de Igualdad. Santiago Urréjola Madriñán.
- Responsable de Calidad de la ENM. Manuel Villanueva Torres.
- Representante del PDI. Marco Antonio Campo Cabana.
- Representante del PDI. Paula Gómez Pérez.
- Representante del PDI. Norberto Fernández García.
- Representante del PDI. Rocío Maceiras Castro.
- Representante de la ENM. Pablo María Álvarez Mira.

6.2 Conclusiones.

Tras analizar toda la información previa relacionada con el funcionamiento del sistema de garantía /gestión de calidad es importante concluir que:

Conclusiones relevantes	
1.	Se constata una bajada en todos los índices relacionados con la satisfacción del alumnado con la titulación.
2.	Se constata una bajada en todos los índices relacionados con la valoración de la actividad docente del profesorado por parte del alumnado
3.	Se cumplen todos los objetivos de calidad salvo los relacionados con los índices de satisfacción del alumnado.
4.	La progresión de la implantación del SGIC en el centro lleva un ritmo adecuado y se espera que esté totalmente desplegado en el curso 2016-2017.
5.	El grado de cumplimiento de las acciones de mejora propuestas en el Informe de Revisión por la Dirección correspondiente al curso 2014-2015 es muy bajo debido a cuestiones ajenas al centro.

6.3 Acuerdos.

Acuerdos	
1.	Con respecto al bajo índice de satisfacción del alumnado con la titulación, se acuerda mantener reuniones vía Plan de Acción Tutorial, para intentar aclarar los motivos que han dado lugar al descenso tan pronunciado en los índices de satisfacción del alumnado con la titulación.
2.	Solicitar al Área de Calidad de la UVIGO la traducción de las encuestas de evaluación docente al español. Actualmente, dichas encuestas están en Gallego lo cual dificulta su entendimiento a alumnos procedentes de otras comunidades autónomas, propiciando que el alumnado cubra dichas encuestas en base a criterios totalmente subjetivos.
3.	Continuar con el ritmo de implantación del SGIC en el Centro con el fin de poder solicitar la certificación del mismo.
4.	Reiterar en las acciones de mejora propuestas en el informe de revisión anterior y proponer nuevas acciones de mejora con el fin de paliar las disfunciones detectadas.

7 ANEXOS.

Lista de anexos:

Anexo 1: Autoinforme de seguimiento correspondiente al curso 2015-2016.

Anexo 2: Plan de Acciones de Mejora del Centro.