



Informe de Resultados de Evaluación Curso 2019-2020

<i>Redacción</i>	<i>Validación</i>	<i>Aprobación</i>
Coordinadora de Calidad del Centro Universitario de la Defensa	Comisión de Garantía Interna de Calidad	Junta de Centro
<i>19/11/2020</i>	<i>03/12/2020</i>	<i>04/12/2020</i>



Tabla de contenidos

Descripción general.....	4
Encuestas de satisfacción realizadas al alumnado del Grado.....	5
<i>Descripción de la encuesta</i>	5
<i>Resultados obtenidos</i>	5
<i>Análisis de los resultados</i>	11
Encuestas de satisfacción realizadas al alumnado del Máster.....	14
<i>Descripción de la encuesta</i>	14
<i>Resultados obtenidos</i>	14
<i>Análisis de los resultados</i>	17
Encuestas de satisfacción realizadas a egresados del Grado.....	19
<i>Descripción de la encuesta</i>	19
<i>Resultados obtenidos</i>	19
<i>Análisis de los resultados</i>	22
Encuestas de satisfacción realizadas a los mandos del alumnado del Grado.....	24
<i>Descripción de la encuesta</i>	24
<i>Resultados obtenidos</i>	25
<i>Análisis de los resultados</i>	28
Encuestas de satisfacción con el PAT realizada al alumnado del Grado.....	30
<i>Descripción de la encuesta</i>	30
<i>Resultados obtenidos</i>	30
<i>Análisis de los resultados</i>	35
Encuestas de satisfacción con el PAT realizada a orientadores del Grado.....	36
<i>Descripción de la encuesta</i>	36
<i>Resultados obtenidos</i>	36
<i>Análisis de los resultados</i>	41
Encuestas de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizadas al alumnado del Grado.....	43
<i>Descripción de la encuesta</i>	43
<i>Resultados obtenidos</i>	43
<i>Análisis de los resultados</i>	52
Encuestas de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizadas al alumnado del Máster.....	54
<i>Descripción de la encuesta</i>	54
<i>Resultados obtenidos</i>	54
<i>Análisis de los resultados</i>	56



ANEXOS.....	57
<i>Anexo I. Encuesta de satisfacción del alumnado con las titulaciones oficiales de la Universidad de Vigo.</i>	<i>57</i>
<i>Anexo II. Encuesta de satisfacción de Oficiales Egresados realizadas durante el curso 2019-2020.</i>	<i>57</i>
<i>Anexo III. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2019-2020 – Cuerpo General.</i>	<i>57</i>
<i>Anexo IV. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al alumnado (realizadas durante el curso 2019-2020).</i>	<i>57</i>
<i>Anexo V. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores (realizadas durante el curso 2019-2020).</i>	<i>57</i>
<i>Anexo VI. Encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial durante el curso 2019-2020.</i>	<i>57</i>



Descripción general

Este documento se corresponde con el registro R4 (Informe de Resultados de Evaluación del Curso 2019-2020) del procedimiento MC-05 sobre Satisfacción de las Usuaris y Usuarios y en él se recogen los resultados de las encuestas de satisfacción realizadas durante el curso 2019-2020:

- Encuesta de satisfacción realizada al alumnado del Grado.
- Encuesta de satisfacción realizada al alumnado del Máster.
- Encuesta de satisfacción realizada a los egresados del Grado.
- Encuesta de satisfacción realizada a los mandos del alumnado del Grado (empleador).
- Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al alumnado del Grado.
- Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores del Grado.
- Encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizada al alumnado del Grado.
- Encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizada al alumnado del Máster.

Debemos mencionar que las encuestas de satisfacción que se realizan al PDI y PAS tienen carácter bienal y en el curso académico 2019-2020 la Universidad de Vigo no realizó dichas encuestas.

La encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizada al alumnado de las titulaciones del Centro fue una encuesta diseñada y desarrollada durante el curso 2019-2020 por la Universidad de Vigo como consecuencia de la situación provocada por la pandemia de la COVID-19.



Encuestas de satisfacción realizadas al alumnado del Grado

Descripción de la encuesta

Encuesta realizada durante los meses de mayo, junio y julio de 2020 a los alumnos de cuarto curso del Grado en Ingeniería Mecánica para conocer la satisfacción con la titulación. Dicha encuesta se realiza todos los años vía web a través de la Secretaría Virtual de la UVIGO.

El cuestionario está dividido en 6 bloques, un primer bloque sobre organización y desarrollo, un segundo bloque con preguntas relacionadas con la información y transparencia, un tercer bloque con preguntas para valorar el sistema de garantía de calidad, un cuarto bloque con cuestiones sobre recursos humanos, un quinto bloque relacionado con los recursos materiales y servicios y, finalmente, un sexto bloque para valorar los resultados de aprendizaje. La encuesta está compuesta por 18 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfactorio, 2 para insatisfactorio, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfactorio y 5 para muy satisfactorio. Adicionalmente, hay una pregunta de valoración sí/no sobre la satisfacción con la titulación y tres preguntas de respuesta libre. En el Anexo I se recogen las preguntas de esta encuesta de satisfacción del alumnado con las titulaciones oficiales de la Universidad de Vigo.

Resultados obtenidos

A continuación, mostramos los resultados medios obtenidos para cada una de las preguntas de valoración. El índice de participación ha sido mucho más bajo que otros cursos: 28,57% (curso 2019-2020), 57,75% (curso 2018-2019) o 73,58% (curso 2017-2018). Únicamente se recibió respuesta de 20 alumnos de los 70 a los que iba dirigida la encuesta. Esto fue debido principalmente a que los alumnos no se encontraban en la ENM durante la realización de estas encuestas. Esta baja participación hace difícil sacar conclusiones reales y relevantes de las mismas.

Pregunta	Valoración media
1.- La distribución y orden de las materias en el plan de estudios	3,95
2.- La coordinación entre las materias del plan de estudios	3,45
3.- Los horarios de la titulación	2,85
4.- El calendario de las pruebas de evaluación	4,30
5.- La utilidad de las prácticas de la titulación	3,25
6.- La orientación académica recibida en el Plan de Acción Tutorial	3,16



Organización y desarrollo (Media Bloque 1)	3,50
7.- La facilidad para encontrar contenidos en la página web	4,11
8.- La utilidad de la página web de la titulación	4,16
9.- La utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (plataformas de teledocencia, tabloneros, pantallas audiovisuales, etc.)	3,68
10.- La información sobre las actividades extracurriculares (actividades culturales, deportivas, sociales, etc.)	2,43
Información y transparencia (Media Bloque 2)	3,67
11.- Los canales de participación en la mejora de la titulación (buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones, delegación de alumnos, participación en las comisiones, comunicación con los responsables de la titulación, etc.)	2,79
Sistema de Garantía de Calidad (Media Bloque 3)	2,79
12.- La atención del personal de administración y servicios del Centro	3,80
Recursos humanos (Media Bloque 4)	3,80
13.- Las aulas y su equipamiento	4,20
14.- Los laboratorios, las aulas de informática, los talleres, los espacios experimentales y su equipamiento	4,05
15.- Los espacios destinados al trabajo autónomo (salas de estudios, aulas TIC, biblioteca, etc.) y su equipamiento	3,45
16.- Las plataformas de teledocencia y herramientas multimedia	4,00
Recursos materiales y servicios (Media Bloque 5)	3,93
17.- La formación adquirida (conocimientos y contenidos)	3,80
18.- El cumplimiento de tus expectativas formativas	3,80
Resultados de aprendizaje (Media Bloque 6)	3,80

La valoración media global ha sido de un 3,66 (curso 2019-2020) frente a un 3,02 obtenido el curso 2018-2019 y un 2,89 obtenida en el curso 2017-2018.

A la pregunta “En general, estoy satisfecho con la titulación”, el 94,74% de los alumnos encuestados han respondido que sí.

Con respecto a las respuestas de las preguntas abiertas, se han obtenido las siguientes respuestas válidas:



En general, ¿qué es lo que más valora de la titulación?	Según su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían incorporar a la titulación?	Puede incluir comentarios o matizaciones a las valoraciones del cuestionario
Los conocimientos generales de todo el ámbito de la ingeniería.	Visitas a empresas para conocer su funcionamiento. Desde la fabricación de un producto a la organización de sus trabajadores.	
Valoro positivamente la dedicación de los profesores y la programación de los exámenes en semanas distintas.	Reducir la carga lectiva por día a ser posible. La asignatura de Inglés no evalúa lo trabajado en clase y la evaluación es distinta según profesor, creo que hay margen de mejora en ese campo.	
El hecho de tener reconocido un título a nivel civil.	Reducción del tiempo de clase. A mi parecer se dan demasiadas horas de clase que se podrían reducir al mismo número de periodos, pero de menor duración. De esta forma habría más horas de trabajo autónomo sin que las clases provoquen acabar el día con 7 horas de clase.	En general estoy satisfecho, si bien se le da poca voz al alumno a la hora de considerar mejoras en la docencia.
Considero que lo más importante es encontrar las aplicaciones a nuestro futuro profesional como marinos de guerra en las asignaturas civiles. Y el ser capaz de conseguir ese pensamiento de “think outside the box” del que tanto nos habían hablado en primero pero que hasta	Creo que se debería apuntar más en un futuro hacia la teledocencia, y hacer más énfasis en las clases de teoría online. Desde mi punto de vista no hay mejor manera de estudiar que volver a ver una clase ya grabada por varios motivos: el primero porque no siempre uno se encuentra	Demostrado ha quedado que tenemos (tienen) la capacidad para realizar cualquier asignatura a distancia, cumpliéndose todos los requisitos éticos y profesionales. Este ha sido el cuatrimestre que más he estudiado, mejor me ha salido y más he aprendido en toda mi



R4 MC-05-P1

<p>cuarto no he sido capaz de perfeccionar.</p>	<p>en las mejores condiciones durante las clases, y aunque no sea ninguna excusa ya sea por a o por b no siempre estamos al 100% en clase y tener la capacidad de volver a ver y apuntar todo lo resaltado en clase, una o varias veces es una de las mejores ideas que puede haber. Y lo segundo porque (en mi caso al menos) mi manera de estudiar este cuatrimestre ha sido mediante horas y horas de volver a verme las clases, si prestas atención en una clase se te puede quedar todo, pero si prestas atención en una clase 5 veces no se te olvida.</p>	<p>carrera y ha sido por la distribución de mi tiempo. Considero que las clases presenciales (únicamente las de teoría) no tienen ningún sentido hacerlas presenciales. Si Dios quiere me queda muy poco de carrera pero sí que me gustaría que las promociones venideras disfrutasen de este método y es el siguiente: si de mí dependiese el profesor grabaría las clases de teoría y esas cosas programadas de teoría se emplearían para resolver dudas, es decir de las posibles 4 horas a la semana de teoría podríamos ganar 4 horas de estudio (lo cual es imprescindible para el alumno y más en la ENM) y aun así reservar 1 hora a la semana para dudas presenciales, quien las tenga, junto al profesor. También considero que el método de resolver dudas vía correo electrónico puede ser un tanto lioso, propongo que se haga vía foros abiertos a todo el mundo para discusión y al final de la semana se resuelve por el profesor (como hemos hecho en Diseño de Máquinas con</p>
---	--	---



R4 MC-05-P1

		los profesores Carlos Casqueiro y Xavier Núñez).
En general valoro la parte práctica de la misma ya que sirve de gran utilidad a la formación del alumnado, así como trabajar con software avanzado en un entorno de formación e investigación.	Dentro de la titulación, hay algunas asignaturas excesivamente teóricas y pienso que sería de gran utilidad dar un enfoque más práctico a aquellas asignaturas que en el modo convencional de impartición de clases, pueden llegar a ser difíciles de seguir.	
La calidad de la formación y de cómo imparten los profesores las asignaturas en busca de una mejora del alumno.	Aumentar las horas de prácticas ya que sirven para visualizar mejor los contenidos teóricos y proporcionar más ejemplos en el día a día y en un posible futuro de la utilidad de la ingeniería.	
La capacidad de poder llevar a los laboratorios lo aprendido y poder ver la práctica de lo estudiado; sobre todo poder ver, en caso de que lo haya, la relación y aplicación en el ámbito militar. Por otro lado, la disponibilidad de los profesores ante el alumnado.	En ocasiones se requiere en exceso de la memorización del alumnado, bien en formulas o información que realmente no es necesario puesto que en caso de tener que requerir a ello en el futuro se dispondría de esa información sin necesidad de tener que conocerla de memoria.	A lo largo de la carrera se han cursado asignaturas en las que algunos de los profesores han enfocado su esfuerzo en hacer ver la aplicación en el ámbito militar, haciendo mucho más atractiva su asignatura hacia nosotros.
La capacidad de organización que nos aporta, el hábito de trabajar. Las asignaturas enfocadas a nuestro futuro, al conocimiento de cosas a	Creo que la enseñanza está bastante enfocada a ser “de memoria” de forma que realmente no estamos aprovechando todo lo que podríamos aprender de esa materia. Así mismo nos	Considero que el grado es un aspecto positivo para nuestro futuro como oficiales de la Armada aunque a veces debido a la gran carga de estudio que supone le dedicamos



R4 MC-05-P1

<p>las que nos vamos a tener que enfrentar y entender mejor su funcionamiento nos van a ayudar a desenvolvernos en nuestro trabajo como oficiales.</p>	<p>frustramos por no ver a esas asignaturas una aplicación en el futuro, creo que dar un enfoque a veces más práctico, más tangible a lo que vayamos a desempeñar en el futuro ayudaría al alumno muchas veces a comprender mejor el objetivo de la materia y por tanto a estudiarla de manera más efectiva.</p>	<p>muchas más horas al estudio de este a veces incluso dejando de lado cosas referentes a la vida militar.</p>
<p>La formación en aspectos técnicos que puedan ayudarme en un futuro.</p>	<p>Aplicación al mundo en el que nos vamos a mover.</p>	
<p>Las puertas que puede llegar a abrir de cara al futuro.</p>	<p>Un sistema más práctico y enfocado al mundo laboral.</p>	
<p>La capacidad que he obtenido para la resolución de problemas así como la capacidad de estudio adquirida.</p>	<p>Creo que en muchas o en casi todas las asignaturas se sigue un método “clásico” de examen en el que el alumno va con casi todas las formulas y principios aprendidos de cabeza. Este método no se adapta en ningún caso a la realidad en el futuro, sea militar o no, pues en el futuro siempre que se dude algo o se necesite hacer un trabajo de investigación se podrá recurrir a la teoría. Por tanto creo que para evaluar mejor si un alumno es capaz de entender una asignatura no se debería centrar en memorizar fórmulas de cara al examen, sino que el alumno tenga</p>	<p>Durante mi periodo de formación he tenido la suerte de estar en otras academias en las que si se autorizó para ciertos exámenes con una carga de fórmulas excesiva la utilización de un formulario (previa autorización y visto bueno del profesor) y los resultados eran bastante buenos dado que se veía que el alumno era capaz de razonar y entender lo que hacía.</p>



	acceso a recursos y demuestre que sabe resolver un problema y sabe lo que se le está pidiendo.	
La dedicación y el esfuerzo de ciertos profesores.	Reducir el número de horas de clases de teoría e intentar sustituirlas por clases de resolución de ejercicios o intentar que sea mitad teoría y mitad práctica (ejercicios, etc.).	
Conocimiento global. A partir de cuarto curso comienzas a ver la relación de toda la materia dada hasta el momento.	Más orientación a asignaturas navales y con más contenido práctico respecto a la parte militar que llevaremos a cabo al finalizar los estudios.	

Análisis de los resultados

Se observa una mejoría en la valoración global del alumno que ha sido de 3,66 frente a la valoración obtenida en cursos anteriores (3,02 en el curso 2018-2019 y 2,89 en el curso 2017-2018). Sin embargo, es importante destacar que el índice de participación en este curso académico 2019-2020 (con un 28,57%) ha sido inferior a otros cursos académicos (57,75% en el curso 2018-2019 y 73,58% en el curso 2017-2018). Este descenso acusado en la participación se ha debido, principalmente, a la situación excepcional del segundo cuatrimestre del curso 2019-2020, impartido casi en su totalidad en la modalidad de docencia a distancia. A pesar que la Coordinadora de la Titulación envió varios correos recordatorios a los alumnos para la realización de las encuestas, éstos, al encontrarse en sus domicilios, no participaron tanto como solían hacer los cursos anteriores en los que se encontraban en la ENM. Esta baja participación hace que el análisis de los resultados deba realizarse con cautela. La valoración global obtenida supera la valoración de 3,0 que nos marcamos como objetivo de calidad (Anexo 4 del Manual de Calidad sobre Política y Objetivos de Calidad del Centro), aunque se deben implementar más mecanismos (plan de mejoras) que nos permitan seguir mejorando esta apreciación del alumnado sobre su satisfacción con la titulación. Es importante señalar que los alumnos del Centro Universitario de la Defensa no eligen estudiar la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica, sino que el estudio de ésta es un requisito imprescindible para ser Oficiales de la Armada. En muchos casos, el alumno ve los estudios de Grado como algo ajeno a su formación militar (principal motivación para acceder a la Escuela Naval Militar).



El ítem peor valorado (2,43 sobre 5) es el relacionado con “*la información sobre las actividades extracurriculares (actividades culturales, deportivas, sociales, etc.)*” dentro del bloque de Información y Transparencia. Cabe mencionar que, respecto a la difusión de las actividades extracurriculares entre el estudiantado, es la propia ENM la que planifica actividades extracurriculares al alumnado (regatas, campeonatos deportivos, etc.), en las que participa de manera voluntaria. Además, a partir de la publicación del Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declaró el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, tanto la docencia presencial como todas las actividades extracurriculares quedaron suspendidas hasta la finalización del curso 2019/2020.

El segundo ítem peor valorado (2,79 sobre 5) es el relacionado con “*los canales de participación en la mejora de la titulación (buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones, delegación de alumnos, participación en las comisiones, comunicación con los responsables de la titulación, etc.)*” dentro del bloque de Sistema de Garantía de Calidad. La baja valoración de este ítem se debe principalmente a la no utilización de los canales de participación. Los alumnos tienen representación tanto en la Comisión de garantía Interna de Calidad como en la Junta de Centro, pero quizá desconozcan otros métodos de participación. Ya se incluye en el Plan de Mejoras del Centro “Analizar cómo mejorar la percepción del alumnado acerca de la organización y desarrollo de la enseñanza, así como del SGIC”, promoviendo la participación del alumnado en reuniones más específicas de calidad (por ejemplo, procesos de revisión de coordinación entre materias, etc.). También se incluirá la difusión de información acerca de otros posibles canales de participación como buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones.

El tercer ítem peor valorado (2,85 sobre 5) es el relacionado con “*los horarios de la titulación*” dentro del bloque de Organización y Desarrollo. En este sentido, es necesario señalar que los horarios de la titulación se elaboran en función del régimen de estudios que la Escuela Naval Militar impone a los estudiantes y no depende única y exclusivamente de la planificación y desarrollo de la titulación.

Los ítems mejor valorados son los relacionados con “*el calendario de las pruebas de evaluación*” (4,30 sobre 5), “*las aulas y su equipamiento*” (4,20 sobre 5), “*la utilidad de la página web de la titulación*” (4,16 sobre 5), “*la facilidad para encontrar contenidos en la página web*” (4,11 sobre 5), “*los laboratorios, aulas de informática, los talleres y espacios experimentales*” (4,05 sobre 5) y “*las plataformas de teledocencia y herramientas multimedia*” (4,00 sobre 5).

Indicar que el calendario de las pruebas de evaluación se vio modificado por la situación excepcional vivida en el segundo cuatrimestre del curso 2019-2020 y los alumnos dispusieron de más tiempo entre exámenes, lo cual les permitió organizar mejor su



estudio. Y en cuanto a las aulas y su equipamiento, durante el curso 2019-2020 se llevó a cabo una renovación del mobiliario y se comenzó con una modernización del equipamiento de las aulas del Centro.

En lo referente a las respuestas de preguntas abiertas, los alumnos de cuarto curso (2019-2020) valoran positivamente la formación de Grado recibida, así como la atención del profesorado y su capacidad de adaptación del profesorado de la titulación por acercar los contenidos de sus materias a su profesión como futuros oficiales de la Armada. Por otro lado, a la vista de las respuestas a mejoras a incorporar a la titulación, los participantes destacan la necesidad de ampliar la práctica en las asignaturas y reducir contenidos teóricos que solo se basen en la memorización.



Encuestas de satisfacción realizadas al alumnado del Máster

Descripción de la encuesta

Encuesta realizada durante los meses de mayo, junio y julio de 2020 a los alumnos que se matriculan por primera vez en el Máster Universitario en Dirección TIC para la Defensa para conocer la satisfacción con la titulación. Dicha encuesta se realiza este año por primera vez para esta titulación, ya que es su primer año de implantación y tendrá carácter anual. Se realiza vía web a través de la Secretaría Virtual de la UVIGO.

El cuestionario está dividido en 6 bloques, un primer bloque sobre organización y desarrollo, un segundo bloque con preguntas relacionadas con la información y transparencia, un tercer bloque con preguntas para valorar el sistema de garantía de calidad, un cuarto bloque con cuestiones sobre recursos humanos, un quinto bloque relacionado con los recursos materiales y servicios y, finalmente, un sexto bloque para valorar los resultados de aprendizaje. La encuesta está compuesta por 18 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfactorio, 2 para insatisfactorio, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfactorio y 5 para muy satisfactorio. Adicionalmente, hay una pregunta de valoración sí/no sobre la satisfacción con la titulación y tres preguntas de respuesta libre. En el Anexo I se recogen las preguntas de esta encuesta de satisfacción del alumnado con las titulaciones oficiales de la Universidad de Vigo.

Resultados obtenidos

A continuación, mostramos los resultados medios obtenidos para cada una de las preguntas de valoración. El índice de participación ha sido de un 52,63% en el curso 2019-2020.

Pregunta	Valoración media
1.- La distribución y orden de las materias en el plan de estudios	4,10
2.- La coordinación entre las materias del plan de estudios	4,10
3.- Los horarios de la titulación	3,50
4.- El calendario de las pruebas de evaluación	3,90
5.- La utilidad de las prácticas de la titulación	3,90
6.- La orientación académica recibida en el Plan de Acción Tutorial	3,80
Organización y desarrollo (Media Bloque 1)	3,88
7.- La facilidad para encontrar contenidos en la página web	3,29
8.- La utilidad de la página web de la titulación	3,29



9.- La utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (plataformas de teledocencia, tablonos, pantallas audiovisuales, etc.)	4,00
10.- La información sobre las actividades extracurriculares (actividades culturales, deportivas, sociales, etc.)	3,33
Información y transparencia (Media Bloque 2)	3,52
11.- Los canales de participación en la mejora de la titulación (buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones, delegación de alumnos, participación en las comisiones, comunicación con los responsables de la titulación, etc.)	4,14
Sistema de Garantía de Calidad (Media Bloque 3)	4,14
12.- La atención del personal de administración y servicios del Centro	4,33
Recursos humanos (Media Bloque 4)	4,33
13.- Las aulas y su equipamiento	4,13
14.- Los laboratorios, las aulas de informática, los talleres, los espacios experimentales y su equipamiento	3,88
15.- Los espacios destinados al trabajo autónomo (salas de estudios, aulas TIC, biblioteca, etc.) y su equipamiento	4,00
16.- Las plataformas de teledocencia y herramientas multimedia	3,89
Recursos materiales y servicios (Media Bloque 5)	3,97
17.- La formación adquirida (conocimientos y contenidos)	4,20
18.- El cumplimiento de tus expectativas formativas	4,10
Resultados de aprendizaje (Media Bloque 6)	4,15

La valoración media global ha sido de 3,92 en el curso 2019-2020.

A la pregunta “En general, estoy satisfecho con la titulación”, el 100% de los alumnos encuestados han respondido que sí.

Con respecto a las respuestas de las preguntas abiertas, se han obtenido las siguientes respuestas válidas:

En general, ¿qué es lo que más valora de la titulación?	Según su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían incorporar a la titulación?	Puede incluir comentarios o matizaciones a las valoraciones del cuestionario
El enfoque generalista orientado a la gestión TIC.	Más horas presenciales y menos duración en el tiempo.	



R4 MC-05-P1

El contenido de las materias.	Ampliar los elementos prácticos dentro de la fase online.	
La puesta al día y la visión del estado del arte en un amplio conjunto de aspectos relacionados con las TIC.		
La orientación a la parte práctica de la titulación, enfocándose en la utilidad de la aplicación posterior.	Otra plataforma de aprendizaje alternativa. Me gustaría poder estudiar la otra especialidad una vez termine la que estoy matriculada, por ampliar conocimientos.	
	La docencia virtual aunque ha mitigado en cierta medida la pandemia, nunca será tan eficaz como trato directo con los profesores y las clases presenciales.	Las plataformas online han demostrado que son robustas y fiables.
La oportunidad de conocer escenarios diferentes a los que habitualmente nos rodean.		
La orientación e importancia que el curso da a los tres pilares de la transformación digital del MDEF: los procesos, productos de información y servicios CIS/TIC. Es decir BPM, GIC y SOA entre otros.	Mayor número de alumnos.	Es un curso - master fundamental para vencer la resistencia al cambio en las organizaciones frente al proceso de Transformación Digital.
La profesionalidad de algunos profesores, pues no son solo docentes, si no que muchos son profesionales con	Propongo la realización de una especialidad en Ciberseguridad o Ciberdefensa, que considero que es una rama vital tanto en	En línea con el punto 20, valoro que debe haber muchos más profesores que vengan del sector privado que no solo del



experiencia en el sector y aportan una visión más acorde con la realidad.	el sector público como en el privado, debiendo ser el enfoque más a dirección de equipos en este ámbito que de operador.	académico, pues para este tipo de master es muy importante la experiencia empresarial de los profesores, más que su CV docente.
---	--	---

Análisis de los resultados

El curso 2019-2020 es el primer curso de implantación del Máster en Dirección TIC para la Defensa (DIRETIC) y la valoración global de los alumnos ha sido muy buena (3,92 sobre 5). El índice de participación ha sido de 52,63% en este curso académico, el cual debería mejorarse en cursos posteriores. La valoración global y la valoración de todos y cada uno de los ítems de la encuesta superan la valoración de 3,0 que nos marcamos como objetivo de calidad (Anexo 4 del Manual de Calidad sobre Política y Objetivos de Calidad del Centro), aunque se deben implementar mecanismos (plan de mejoras) que nos permitan mantener y mejorar esta apreciación del alumnado sobre su satisfacción con la titulación.

Aun así, destacar que los dos ítems peor valorados (3,29 sobre 5) son los relacionados con *“la facilidad para encontrar contenidos en la página web”* y *“la utilidad de la página web de la titulación”* dentro del bloque de Información y transparencia. A este respecto, se propone incluir dentro del Plan de Mejoras 2020-2021, la mejora de la página web del Centro Universitario de la Defensa, que ya se encuentra en proceso de adaptación, para facilitar el acceso a la información de las titulaciones y mejorar su utilidad.

El siguiente ítem peor valorado (3,33 sobre 5) es el relacionado con *“la información sobre las actividades extracurriculares (actividades culturales, deportivas, sociales, etc.)”*. Cabe mencionar que el máster tiene una fase online y una fase presencial. Es durante la fase presencial cuando el profesorado puede organizar visitas a empresas relacionadas con los contenidos impartidos. Desafortunadamente, durante el curso 2019-2020, la fase presencial se vio suspendida por lo que no se realizaron actividades extracurriculares que sí está previsto realizar en cuanto se vuelva a normalizar la situación.

Los ítems mejor valorados son los relacionados con *“la atención del personal de administración y servicios del Centro”* (4,33 sobre 5), *“la formación adquirida”* (4,20 sobre 5), *“los canales de participación en la mejora de la titulación (buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones, delegación de alumnos, participación en las comisiones, comunicación con los responsables de la titulación, etc.)”* (4,14 sobre 5) y *“las aulas y su equipamiento”* (4,13 sobre 5).



En lo referente a las respuestas de preguntas abiertas, los alumnos del máster valoran muy positivamente la formación adquirida y el contenido de las materias recibidas de las que destacan la actualidad de las mismas y la orientación práctica hacia la transformación digital, además de valorar positivamente la visión profesional de aquellos docentes que trabajan fuera del ámbito académico. Por otro lado, a la vista de las respuestas a mejoras a incorporar a la titulación, los alumnos destacan la necesidad de aumentar las horas presenciales del máster así como las horas prácticas impartidas. También, algún alumno propone la creación de una especialidad en Ciberseguridad o Ciberdefensa.



Encuestas de satisfacción realizadas a egresados del Grado

Descripción de la encuesta

Con el fin de conocer el grado de satisfacción con la titulación de los alumnos egresados del Cuerpo General y de Infantería de Marina de la Escuela Naval Militar (ENM), en el curso 2019-2020 se realizó una encuesta al citado colectivo durante enero y febrero del 2020 referida al curso académico pasado, es decir a los Oficiales de CG e IM egresados de la ENM durante el año 2019. En el diseño del cuestionario se involucró personal de la Jefatura de Estudios de la Escuela Naval Militar y del Centro Universitario de la Defensa.

La encuesta se implementó con el programa *PASW Data Collection Author* y se llevó a cabo a través de la plataforma *PASW Data Collection and Survey Visualization* del Servicio de Estadística del Órgano Central del Ministerio de Defensa, que ha sido puesto a disposición de la Armada para la elaboración de encuestas. Los encuestados accedieron al cuestionario a través de su estación de trabajo habitual conectándose al servidor a través de la intranet.

Se envió la encuesta a un total de 44 Oficiales egresados, de los cuales completaron correctamente la encuesta tan solo 18 Oficiales (17 de Cuerpo General y 1 de Infantería de Marina), lo que implica una tasa de participación global del 40,91%, que es menor que la realizada otros años (44,29% en el curso 2018/2019 y 93,33% en el curso 2017-2018), por lo que esta encuesta podrá considerarse como meramente informativa y en ningún caso, plenamente representativa.

Tal y como se puede observar en el Anexo II. Encuesta de satisfacción de Oficiales Egresados realizadas durante el curso 2019-2020, la encuesta estaba formada por 30 preguntas, de las cuales 28 fueron de formato de respuesta única y 2 de texto libre, estructuradas en seis bloques (satisfacción con la organización de la ENM, satisfacción con los recursos e instalaciones de la ENM, satisfacción con los recursos humanos (profesorado y personal de servicios), satisfacción con el sistema de enseñanza de la ENM, satisfacción con el Grado en Ingeniería Mecánica y satisfacción general con la ENM). Las preguntas de valoración se basan en una escala de 1 a 10, entendiéndose como 1 muy mala, cinco regular y diez muy buena.

Resultados obtenidos

A continuación, mostramos los resultados medios obtenidos para cada una de las preguntas de valoración en el bloque de satisfacción con el Grado en Ingeniería Mecánica.



R4 MC-05-P1

Pregunta	Valoración media
¿Cuál es su grado de satisfacción con las competencias del plan de estudios del Grado?	6,85
¿Cuál es su grado de satisfacción con la actualidad de la formación recibida en las asignaturas del Grado?	6,90
¿Cuál es su grado de satisfacción con la organización temporal de las asignaturas del plan de estudios del Grado? (Orden y distribución de las asignaturas)	6,05

Con respecto a la pregunta abierta, se han obtenido las siguientes respuestas:

Según su opinión, ¿cuáles son las mejoras necesarias en la formación de Grado? Por favor, explique sus propuestas de mejora.
Coordinación parte CIVIL-MILITAR.
Mejor ordenamiento de las asignaturas del grado (p.e.: Cálculo II antes que Física II por la necesidad de los conocimientos de Cálculo en Física).
Menos repetitividad de las asignaturas (p.e.: Las asignaturas del tipo empresa y fabricación tienen muchos puntos comunes a lo largo de los sucesivos cursos, lo que las hace muy tediosas).
Más adaptación de asignaturas a la profesión futura. Las asignaturas tipo empresa, en sus partes relativas a la gestión del mantenimiento y a la cadena logística presentan muchas similitudes con la organización de la Armada. Considero muy útil la adecuación de estos temas a la cadena logística de la Armada, junto con una aproximación a sus aplicaciones de mantenimiento (GALIA, SIGAPEA, SIGMA...). Además, será conveniente hacer que una parte de estos temas sea impartida por un militar a fin de explicar ciertos conceptos como "repuesto", "pertrecho", sus diferencias de tramitación y petición y explicación del COSAL del buque. No abusar de las diapositivas y distribuir los exámenes a lo largo del cuatrimestre, no concentrar varios en una semana. Creo que coincidirá con la mayoría de alumnos que la variable "tiempo" es la de mayor peso en el desarrollo del día a día en la ENM. En mi opinión habría que tratar de valorar mucho más el trabajo día a día y tratar de que los alumnos traten de sacar el mayor beneficio de las horas de clase. Enfocar las clases al examen haciendo ejercicios de examen.
En la formación del grado, al igual que hacen en otras Academias Navales extranjeras, opino que será recomendable centrarse en ocasiones más en la práctica, ya que ayuda a afianzar conceptos teóricos que de otra manera pueden resultar bastante tediosos. Será de gran provecho que los profesores de las diferentes asignaturas hablaran entre sí para evitar pisar y repetir temario entre asignaturas diferentes. En ocasiones se llega a dar el mismo temario de manera repetida.



No separar las clases en teoría y práctica haciéndolas más dinámicas. Incluir poco a poco profesores militares manteniendo a los coordinadores y jefes de departamento civiles (civiles desarrollan las guías docentes y militares las imparten de forma coordinada).

Adecuar lo enseñado y las horas lectivas asignadas al Grado a lecciones útiles para el futuro oficial. Evitar temas que sobradamente se entienden inútiles para su futuro en la Armada. Adecuar asignaturas enfocándolas en el trabajo futuro del oficial. Intentar contratar profesorado que conozca la institución a la que representan los alumnos y sus usos y costumbres. Dar más tiempo libre para permitir que el futuro oficial se organice, no eliminando ninguna actividad militar y así permitir la formación tanto en asignaturas y prácticas militares, como en organización personal. Este punto me parece especialmente importante para poder adaptarse de forma correcta a la vida del buque al que vaya destinado al egresar.

También tratará de volver a implantar la figura del cabo rancho, de tal modo que todos los alumnos tengan la oportunidad de tener mando de una parte de los alumnos, aunque solo sea por unos días. Eso sí, sin eliminar la figura del brigadier, que en mi opinión es fundamental.

1. Los docentes en la gran mayoría de los casos no son conscientes de las circunstancias que engloban a los alumnos de la ENM.
2. La exigencia constante a los alumnos viene, desde mi punto de vista, en comparar los resultados académicos de la Universidad de Vigo con los de la ENM.
3. Es sabido entre los alumnos que los docentes en los cuales su asignatura ha sido aprobada por un gran número de alumnos son advertidos por la dirección del CUD.
4. Una de mis propuestas y que es llevada a cabo en la Universidad de Vigo con sus alumnos, es aplicar correctamente la evaluación continua que no ocurre en la ENM.

La formación correspondiente al grado de ingeniería industrial rama mecánica aporta conocimientos importantes para el desarrollo profesional de un Oficial de Armada. Sin embargo, hay ciertos campos técnicos que deberán de recibir un mayor enfoque debido a su importancia a bordo de buques en el caso de los alumnos de Cuerpo General. Aspectos relacionados con las telecomunicaciones son tratados por encima, y sería interesante enfocar un mayor esfuerzo en este campo ya que supone el presente y el futuro de la Armada.

Sobre la enseñanza universitaria:

1. Adecuar el contenido y las exigencias de una asignatura según sus créditos, y llevar un control por parte del centro de que las asignaturas y profesores cumplan esto. Existen asignaturas que, con mismo número de créditos, requieren horas de estudio y trabajo muy dispares entre sí.
2. Creo que sería bueno que el CUD realizara sesiones de control periódicas (mensuales) mediante reuniones con los alumnos más antiguos de un curso para que



estos les transmitiesen cualquier inquietud acerca del transcurso de las diferentes asignaturas.

3. Revisar y adecuar el contenido de la parte militar de algunas de las asignaturas del Grado a los infantes de marina, ya que en algunos casos este contenido está pensado para ser útil a los alumnos de CG, pero no tiene interés profesional para los IM. Además, se da la situación de que al no tener los conocimientos que estos sí tienen, se encuentran en desigualdad con sus compañeros de CG, teniendo una mayor carga lectiva.

Se incluyen también los resultados obtenidos para algunas preguntas de los bloques de satisfacción con los recursos e instalaciones de la ENM y satisfacción con los recursos humanos, por estar directamente relacionadas con los recursos humanos y materiales del Centro Universitario de la Defensa. Se valoran estas preguntas con una escala de medida de 1 a 10:

Nivel de satisfacción con los recursos e instalaciones de la ENM-CUD, y con los recursos humanos.	Valoración media														
¿Cómo valora la adecuación del profesorado del CUD? (calidad, formación, experiencia, motivación, forma explicar, etc.)	6,60														
¿Cuál es su grado de satisfacción con el servicio prestado por el personal de administración y servicios (PAS) del CUD?	6,70														
Cómo valora los medios disponibles para los alumnos en:															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Instalaciones</th> <th>Valoración media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aulas</td> <td>7,25</td> </tr> <tr> <td>Salas de ordenadores</td> <td>7,15</td> </tr> <tr> <td>Laboratorios</td> <td>7,85</td> </tr> <tr> <td>Seminarios</td> <td>7,10</td> </tr> <tr> <td>Bibliotecas</td> <td>7,20</td> </tr> <tr> <td>Zona de estudio</td> <td>6,75</td> </tr> </tbody> </table>	Instalaciones	Valoración media	Aulas	7,25	Salas de ordenadores	7,15	Laboratorios	7,85	Seminarios	7,10	Bibliotecas	7,20	Zona de estudio	6,75	
Instalaciones	Valoración media														
Aulas	7,25														
Salas de ordenadores	7,15														
Laboratorios	7,85														
Seminarios	7,10														
Bibliotecas	7,20														
Zona de estudio	6,75														

Análisis de los resultados

En primer lugar, cabe destacar el descenso de participación en dichas encuestas (40,91%) en el curso 2019-2020 en comparación con las encuestas realizadas a los egresados en cursos anteriores: 44,29% en el curso 2018-2019 y 93,33% en el curso 2017-2018 (93,33%). Lo cual revela la pérdida de interés por responder a este tipo de encuestas que redundan en la mejora del sistema. Se deberá hacer hincapié en la importancia de su correcta cumplimentación por parte de la ENM.



Con respecto a los resultados obtenidos de las preguntas cuantitativas de valoración de la satisfacción con el Grado en Ingeniería Mecánica sobre competencias del plan de estudios, actualidad de la formación recibida, metodologías de enseñanza y organización temporal de las asignaturas, se ha obtenido una valoración media global por encima del nivel aceptable (6,60 en una escala de medida de 0 a 10), superior a la obtenida en el curso anterior (6,20 en una escala de medida de 0 a 10). Con respecto al nivel de satisfacción con el profesorado y el personal de administración y servicios (PAS) del CUD, los resultados obtenidos también están por encima del nivel aceptable (6,60 y 6,70 respectivamente, en una escala de medida de 0 a 10).

En cuanto a la pregunta abierta donde se solicita a los Oficiales sus propuestas de mejora respecto al programa de formación de Grado. Las diferentes respuestas obtenidas se asemejan a las siguientes categorías:

- Orientación a un Grado más práctico (5%).
- Mayor coordinación CUD-ENM (30%).
- Mayor coordinación del Grado (asignaturas, exámenes, tiempos y temarios) (40%).
- NQR (25%).

El tema de mayor coordinación del grado incluye reducir solapamientos de contenidos entre materias. Al inicio del curso 2019-2020 se realizó una revisión del plan de estudios que supuso un ejercicio de coordinación vertical y horizontal del grado. En las guías docentes de los cursos posteriores, se han materializado propuestas para solucionar las problemáticas detectadas en esa línea. Por lo tanto, habrá que esperar a sucesivos egresados para saber si ha tenido efecto en la percepción de los alumnos titulados. Y en cuanto a la mejor ordenación de las asignaturas, cabe señalar que se va a iniciar en el curso 2020-2021 un proceso de modificación de la memoria de verificación del título de Grado en Ingeniería Mecánica en el CUD-ENM con el objetivo principal de reorganizar la distribución temporal de materias para permitir al alumnado de los primeros cursos estar en disposición de cursar con mayor aprovechamiento las materias y mejorar tasas de rendimiento.



Encuestas de satisfacción realizadas a los mandos del alumnado del Grado

Descripción de la encuesta

El objetivo principal de la encuesta ha sido determinar el grado de satisfacción de los mandos directos de los oficiales egresados en el curso 2018-2019 con su desempeño profesional y con la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo. Dado que las competencias generales y específicas del plan de estudios militar no son comunes a ambos cuerpos de la Armada, el cuestionario diferencia entre egresados del Cuerpo de Infantería de Marina y egresados del Cuerpo General. Este curso 2019-2020 solo se realizó encuesta a mandos de egresados de Cuerpo General (Anexo III. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2019-2020 – Cuerpo General), por lo que en este informe no se incluyen resultados de encuestas de mandos de egresados del Cuerpo de Infantería de Marina.

La encuesta se implementó con el programa *PASW Data Collection Author* y se llevó a cabo a través de la plataforma *PASW Data Collection and Survey Visualization* del Servicio de Estadística del Órgano Central del Ministerio de Defensa, que ha sido puesto a disposición de la Armada para la elaboración de encuestas. El cuestionario fue remitido a través de la ENM a 17 Capitanes de Navío/Fragata (Cuerpo General). Los informes de resultados fueron realizados por el Gabinete de Investigación Militar Operativa y Estadística de la Armada. La propia ENM fue la encargada de recibir dichos informes y trasladarlos al CUD. La encuesta fue realizada durante enero y febrero de 2020.

Tal y como se puede observar en el Anexo III. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2019-2020 – Cuerpo General, el cuestionario consta de 24 preguntas que están estructuradas en cuatro bloques, el primer bloque sobre cuestiones relacionadas con las competencias generales alcanzadas por los egresados en los estudios militares, un segundo bloque sobre cuestiones relacionadas con las competencias específicas de carácter militar, un tercer bloque sobre la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo y un cuarto bloque sobre otras cuestiones planteadas. El grupo de cuestiones sobre la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo está formado 2 preguntas de valoración cuantitativa en la escala de 1 a 10, 2 preguntas de elección múltiple (mediante desplegables que permiten seleccionar una o más de las respuestas de una lista de opciones) y 2 preguntas de texto abierto. En el diseño del cuestionario se involucró personal de la Jefatura de Estudios de la Escuela Naval Militar y del Centro Universitario de la Defensa (tomando como base las preguntas del cuestionario de satisfacción a empleadores que realiza la Universidad de Vigo).



Resultados obtenidos

De las 17 encuestas enviadas, se recibieron un total de 15 respuestas, lo que implica una tasa de participación global del 88,23%. La emisión de encuestas fue dirigida únicamente a aquellos mandos de Unidad donde se encuentran destinados Oficiales egresados durante el año 2019.

En esta sección nos centraremos en exponer los resultados obtenidos en el tercer bloque de adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo.

En la siguiente tabla se muestran los resultados medios obtenidos para el grupo de cuestiones sobre la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo.

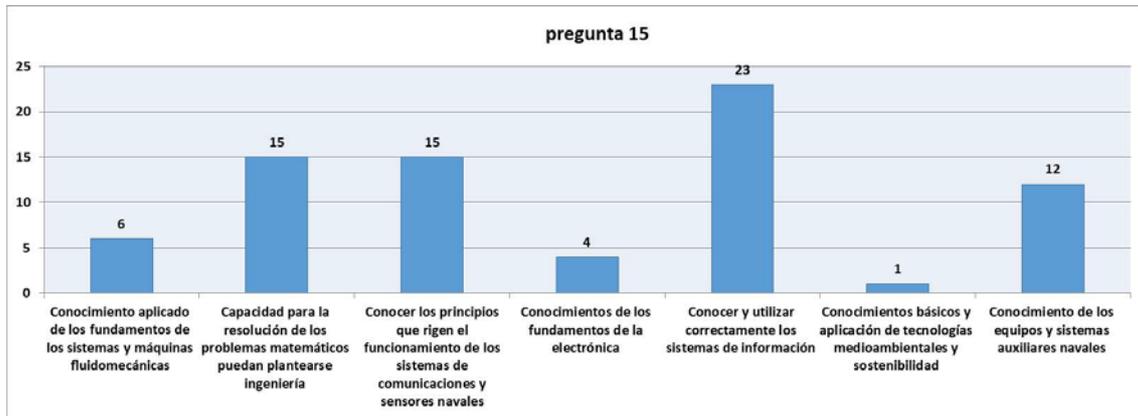
Pregunta	Valoración media
	CG
Valore de forma general su nivel de satisfacción con el desempeño profesional de los oficiales egresados objeto de esta encuesta	7,20
Atendiendo a las necesidades de su Unidad, ¿cómo valora la formación de Ingeniería Mecánica adquirida por los oficiales egresados?	6,70
¿Cuál cree que es el valor añadido que aporta un oficial con el grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad?	6,50

A la pregunta “¿Considera adecuado el título de grado de Ingeniería Mecánica para un oficial de la Armada?”, en el caso de los mandos de CG, el 81% responde que sí. Del 19% que han contestado que no, indicar únicamente, que uno de los encuestados ha considerado referenciar como titulación más adecuada, la “Ingeniería Naval”, mientras que otros dos han optado por “Otras titulaciones”.

En el caso de la pregunta “*Seleccione las competencias asociadas al grado de Ingeniería Mecánica más relevantes que deben poseer los oficiales a su cargo (máximo 5)*”, en el caso de Cuerpo General destacan las siguientes competencias: (1) conocer y utilizar correctamente los sistemas de información, (2) conocer los principios que rigen el funcionamiento de los sistemas de comunicaciones y sensores navales, (3) capacidad para la resolución de los problemas matemáticos que puedan plantearse en la ingeniería y (4) conocimiento de los equipos y sistemas auxiliares navales. En el siguiente gráfico se muestran los resultados obtenidos para el caso de Cuerpo General.



R4 MC-05-P1



A continuación, listamos las respuestas abiertas relacionadas con la adecuación de la titulación de grado al puesto de trabajo de los 15 cuestionarios cubiertos por Cuerpo General.

CUERPO GENERAL	
En general, ¿Qué es lo que más valora de los Oficiales graduados en Ingeniería Mecánica?	En su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían de incorporar al plan de estudios del Grado?
Su conocimiento técnico previo sobre sistemas y equipos, que hacen que una vez a bordo les resulte más sencillo entender el funcionamiento de los sistemas y equipos instalados en el buque.	Darle una orientación más práctica que por una parte motive a los alumnos a esforzarse en el estudio de aquellas asignaturas que no ven su utilidad y aplicación cuando pasen destinados a las unidades.
Su capacidad para comprender el funcionamiento, mantenimiento y reparación de los equipos instalados en los buques.	Es imprescindible recuperar el curriculum completo de maniobra, navegación costera y astronómica, y táctica naval, incluyendo las prácticas y días de mar del plan de estudios anterior al actual. Incluido para los alumnos CT (que ingresan Con Titulación). Mientras se mantenga el actual curriculum degradado, se mantendrá la degradación de la calidad de los Oficiales egresados para la realización de sus funciones a bordo.
En general adquieren una elevada capacidad de esfuerzo intelectual que les permite hacer frente a las tareas que se les encomiendan en este aspecto.	Inglés, liderazgo.



R4 MC-05-P1

<p>Valor añadido en la parte técnica, tan presente en un buque de guerra.</p>	<p>Considero que un Grado en Ingeniería Mecánica debe ser eso un Grado en Ingeniería Mecánica. Hay asignaturas que podrán orientarse más hacia su aplicación en la Armada pero tampoco debe ser una obsesión o prioridad. Lo importante es la base científica, el esquema mental. El Grado - como cualquier ingeniería - debe ser exigente y buscar la excelencia. La excelencia da prestigio y el prestigio atrae a los mejores.</p>
<p>Su base de conocimientos científicos y el esquema mental que crea por la capacidad que proporciona para enfrentarse a situaciones a bordo: tanto en puerto (mantenimiento, iniciativas...) como en la mar para conducir la acción táctica del barco.</p>	<p>Incrementar los conocimientos teóricos y tácticos relacionados con las plataformas navales.</p>
<p>Su capacidad para entender problemas relativamente complejos y buscarles una solución apropiada.</p>	<p>Mayor conocimiento del sistema de mantenimiento de la Armada y su aplicación a los sistemas en uso en las unidades.</p>
<p>Capacidad para comprender los problemas técnicos de equipos / sistemas y aportar posibles líneas de acción para su resolución.</p>	<p>Cualidades militares.</p>
<p>Su capacidad académica general y su facilidad para profundizar, estudiar y exponer los temas que se les plantee.</p>	<p>Estudiar la posibilidad de ampliar el abanico de conocimientos/opciones para incluir materias relacionadas con el grado de ingeniería de Telecomunicaciones, que considero tiene mayor aplicación en buques tecnológicamente avanzados. Esto no implica que considere que el Grado de Ingeniería Mecánica no es adecuado para un Oficial de la Armada, sino que se observa una mayor preparación en lo que a Plataforma se refiere en detrimento del ámbito táctico.</p>
<p>La mayor capacidad de adaptación e integración en los destinos relacionados</p>	<p>Mejorar como hablar en público para poder edificar sobre el don de mando (liderazgo).</p>



con control de plataforma, y en concreto Energía y Propulsión.	
Capacidad mental para poder enfrentarse a cualquier problema fisicomatemático que pueda surgir.	Creo que se deberá enseñar mejor a trabajar con personas. En la Escuela se enseña poco. Aprendemos de la experiencia y una vez terminado el ciclo académico.
Y en su formación seguramente está obligado a dedicar más tiempo a las ciencias (ingeniería) y menos a instrucción militar (en relación con planes de estudios anteriores). Pero la "habilidad marinera" solo se alcanza mediante horas en la mar, por lo que la adquisición del título de Ingeniería no debería ir en detrimento de la instrucción marinera.	Consideraría abrir el abanico de titulaciones que se exigen para ingresar en el CGA, a otros ámbitos más allá de los puramente técnicos, que permitan aprovechar la formación con las que se recibe a estos candidatos a oficial, poniendo en valor la formación militar que se recibe en la escuela.
Se valora que dispongan un grado que les da una facilidad y capacidad de aprendizaje no solo en sistemas complejos, como son los navales/militares, si no en la legislación particular militar y la conducción y liderazgo de hombre y mujeres.	Mayor formación en otro idioma, más allá del inglés. La aplicación práctica en la gestión del buque.
Conocimiento y entendimiento de los aspectos técnicos de la plataforma (funcionamiento y gestión/manipulación) así como su capacitación de la memoria y el razonamiento lógico.	

Análisis de los resultados

Con respecto a los resultados obtenidos de las preguntas cuantitativas de valoración de la satisfacción con el desempeño profesional de los oficiales egresados, formación de Ingeniería Mecánica adquirida y valor añadido que aporta un oficial con el grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad, se ha obtenido una valoración media global por encima del nivel aceptable (6,80 en una escala de medida de 0 a 10). A tenor de los resultados obtenidos, se confirma la importante utilidad que los mandos confieren, a que un Oficial ostente esta titulación de Grado.

Con respecto a la pregunta “¿Qué es lo que más valora de los oficiales graduados en Ingeniería Mecánica?”, lo que más se valora en los oficiales graduados en Ingeniería



Mecánica son sus buenos conocimientos técnicos (47% de los encuestados) y su capacidad analítica (40% de los encuestados).

Con respecto a la pregunta “*En su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían de incorporar al plan de estudios del Grado?*”, la que más se repiten son las siguientes: reforzar la navegación, la táctica y el liderazgo, relacionar las materias impartidas con el ámbito naval, mejora del idioma inglés y mejora en materia CIS. Algunas de estas respuestas no tienen relación con el Grado en Ingeniería Mecánica.



Encuestas de satisfacción con el PAT realizada al alumnado del Grado

Descripción de la encuesta

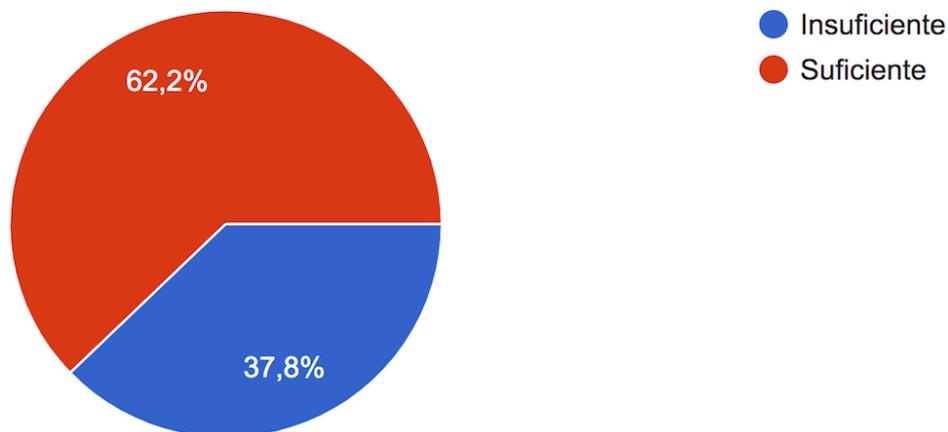
Una de las acciones de mejora del centro era la de aumentar la eficacia de las encuestas de satisfacción del PAT realizada al alumnado. La evaluación del PAT se concibe como una herramienta esencial necesaria para detectar deficiencias o desviaciones en el desarrollo del plan, y contribuir así a la mejora de la calidad y de la excelencia de la educación. Por esta razón, y con el objeto de aumentar la participación en las mismas, se crearon unos formularios online a través de la herramienta Google-forms empleando el cuestionario adjunto como Anexo IV. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al alumnado (realizadas durante el curso 2019-2020). Las encuestas se pasaron entre el 11 de octubre y el 11 de noviembre de 2019. La encuesta estaba dirigida a los alumnos de segundo curso (61 alumnos) y quinto curso (61 alumnos).

La encuesta está compuesta por 6 preguntas de valoración con distintas escalas de valoración (Insuficiente / Suficiente; Muy mala / Mala / Buena / Muy buena; Nada / Poco / Bastante / Mucho; Si / No), y dos preguntas de respuesta libre.

Resultados obtenidos

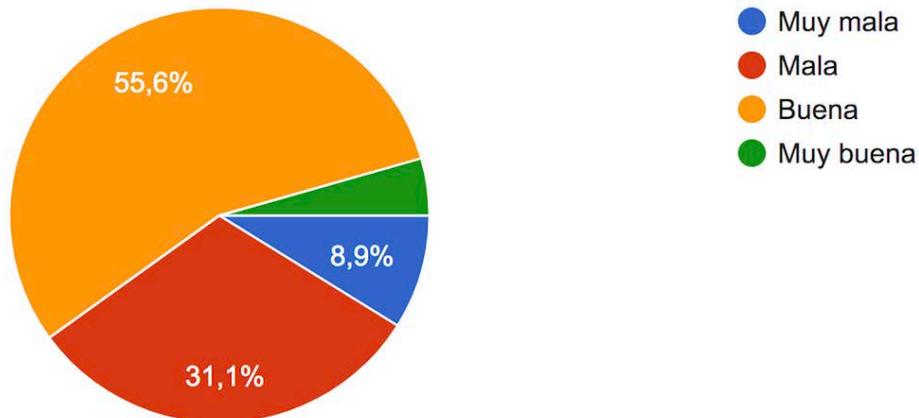
En total, se obtuvieron 45 respuestas de 122 posibles (36,9% de participación). A continuación, mostramos los resultados que se han obtenido para cada una de las preguntas.

- **Valore la documentación y la información previa ofrecida del PAT:** con una escala de valoración Insuficiente/Suficiente, el 62,2% del alumnado la han calificado como Suficiente.

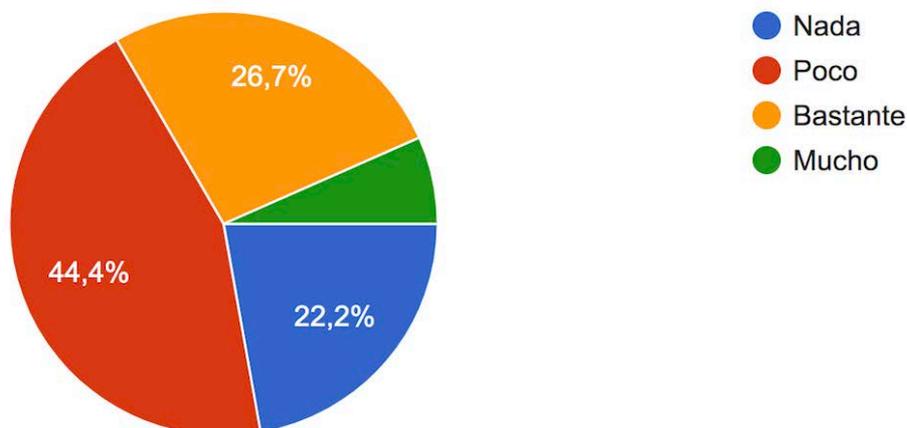




- **Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:** con una escala de valoración Muy mala / Mala / Buena / Muy buena, el 4,4% del alumnado participante la ha valorado como Muy Buena y el 55,6% como Buena, frente a un 31,1% que la han considerado de Mala. El porcentaje restante (8,9%) corresponde a la valoración Muy Mala.



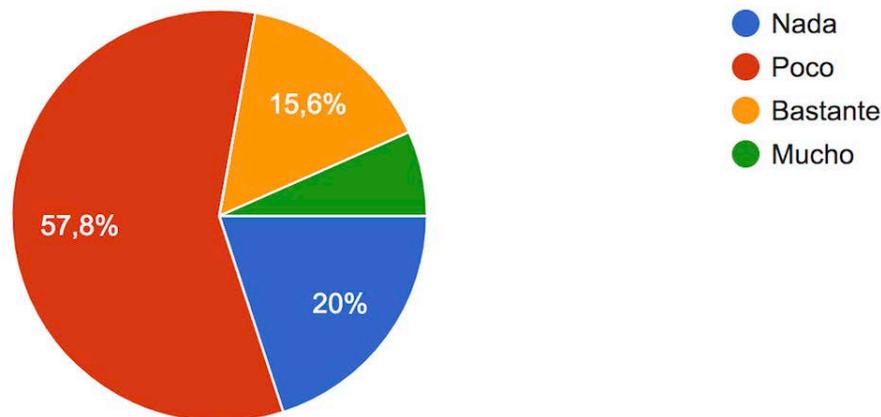
- **¿En qué grado el desarrollo del PAT respondió a sus expectativas?:** con una escala de valoración Nada / Poco / Bastante / Mucho, el 22,2% del alumnado participante ha respondido que Nada y el 44,4% Poco. El porcentaje restante representa al alumnado satisfecho con el PAT, con un 26,7% de alumnado que opina que el PAT respondió Bastante a sus expectativas, y un 6,7% que considera que respondió Mucho a sus expectativas.



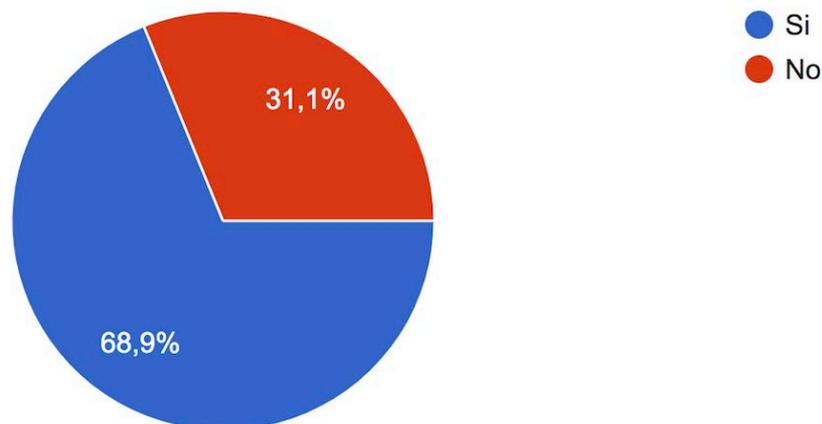
- **Valore el grado de utilidad del PAT:** con una escala de valoración Nada / Poco / Bastante / Mucho, el 20% del alumnado participante considera que el PAT no le



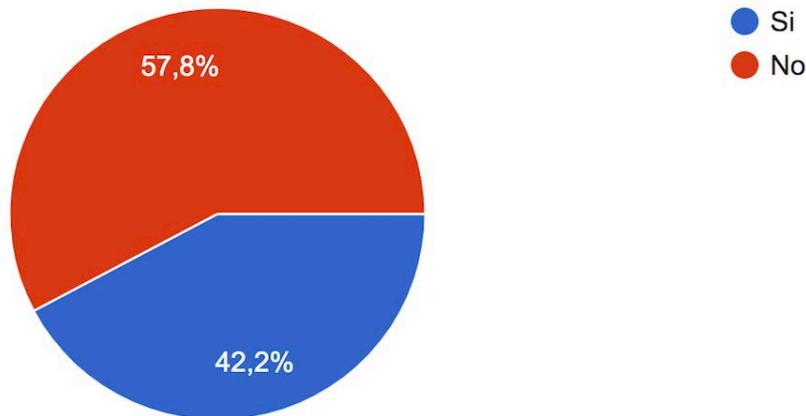
resulta Nada útil y el 57,8% lo valora de Poca utilidad. Entre el porcentaje del alumnado que considera el PAT de utilidad, un 15,6% lo valora de Bastante útil y el 6,6% restante de Mucha utilidad.



- **¿Cree que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?:** con una escala de valoración Sí / No, el 68,9% del alumnado participante considera que las fechas establecidas fueron las apropiadas, frente a un 31,1% que no las considera adecuadas.



- **¿Considera adecuado el sistema de seguimiento?:** con una escala de valoración Sí / No, el 42,2% del alumnado participante considera adecuado el sistema de seguimiento, mientras que el 57,8% restante lo considera inadecuado.



- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué eliminaría del PAT?**, solo 20 alumnos han contestado. A continuación, listamos las respuestas recibidas:

Nada.
NQR (2).
Las comidas con los tutores.
El relleno del cuaderno de liderazgo.
Tutorías del comedor.
No es verdaderamente efectivo cuando se necesita.
Las agendas y las reuniones que quitan tiempo de estudio.
El PAT se resume en una vez al cuatrimestre el tutor nos recibe y analiza nuestra situación en general. Nos pregunta si necesitamos algo y poco más. Es decir, el PAT no aporta prácticamente nada en el formato que está diseñado actualmente. Debería proporcionar una ayuda al alumno.
La mesa del comedor. Es un mal lugar para realizar las reuniones debido a la acústica del lugar.
Darían igual porque no hacemos nada.
No es útil, porque con una reunión cada cuatrimestre no se puede seguir la evolución del alumno y abordar los problemas que este tiene.
La mesa de tutorías del comedor.
El PAT, en general.
Las comidas, debido a que no las veo nada provechosas, sin embargo, está bien la idea de que no quiten tiempo de estudio. Por otro lado, en aspectos personales las entrevistas del PAT no me han resultado beneficiosas en ningún aspecto relacionado con los estudios o la escuela en sí.
Eliminaría el PAT.
Las comidas ya que no son provechosas.



Las reuniones en la comida.
Sinceramente, no creo que sea útil. Eliminaría el PAT en sí, o simplemente lo haría voluntario para cada alumno.
Las reuniones programadas, son innecesarias. Si el alumno quiere hablar con el tutor le debe enviar un correo.

- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué añadiría?**, se han obtenido 18 respuestas que se listan a continuación:

NQR (2)
Nada
Más reuniones personales y más accesibilidad al tutor.
Más tutorías y más atención.
Añadiría muchas reuniones, a demanda del interesado, para que los alumnos de 1º año aprendan a cómo se estudia en la universidad, que ha sido, en mi opinión, una de los mayores desafíos académicos a los que me he enfrentado en mi paso por la ENM. Simplemente hacerle un seguimiento y orientarlo: debe de centrarse más en la parte práctica, entender los conceptos o interiorizar el procedimiento si está en una materia muy mecánica, por poner varios ejemplos.
Efectividad.
Mayor implicación entre tutor y alumno. Hay muchas cosas en la Escuela que no se nos consultan y que con pequeños cambios podrían cambiar a mejor. Un ejemplo son las praderas. El año pasado se duplicó el tiempo de praderas para ASP y sin embargo han repetido el doble de alumnos que el curso anterior. Claramente hay cosas que fallan y los alumnos lo saben. Sin embargo, no hay ningún medio que garantice que el alumno comente estas situaciones y de verdad sean escuchadas.
Añadiría que el hacer este tipo de encuestas realmente fuese efectivo y no solo nos quitara tiempo, porque anda que no hay cosas a arreglar en esta escuela y por más encuestas que se hacen ahí siguen esas cosas. Eficiencia 0%.
Más regularidad en las reuniones.
Un plan de seguimiento real que de verdad haga al tutor interesarse por el alumno y no sea algo que esté en papeles.
¿Qué no añadiría?
Mayor seguimiento.
Un mayor contacto con los alumnos tanto académica como personalmente en la Escuela. Desde que ha empezado este curso solo hemos tenido una cita



con nuestro nuevo tutor civil a la que no pude acudir por tener clase de física y no estudio como la mayoría de compañeros.

Poner las reuniones en ventanas horarias que no entren en conflicto con el tiempo libre del alumno.

Más enfoque al futuro profesional.

Reuniones en fechas significativas, no una vez finalizados los exámenes.
--

No se me ocurre nada que se pudiese añadir para mejorarlo.
--

Análisis de los resultados

Comentar que un considerable porcentaje de alumnos está conforme con la organización y coordinación de las distintas actividades del PAT, así como con las fechas en las que éstas se realizan y la documentación previa ofrecida. Esta percepción ha empeorado levemente con respecto al curso anterior 2017-2018.

Sin embargo, son mayoría (77,8%) quienes siguen cuestionando la utilidad del PAT. Entre ellos, a un 20% no le resulta nada útil. En el análisis del curso 2017-2018 se obtuvo un porcentaje bastante inferior (6,4%) para este último caso, con lo que se observa un empeoramiento de dicha percepción entre el alumnado encuestado. De igual manera, prácticamente 7 de cada 10 alumnos afirman que el PAT responde poco o nada a sus expectativas. Aun así, se entiende que este elevado porcentaje se corresponde con alumnos sin problemas de rendimiento a los que les pueden suponer una molestia la reunión con un tutor porque no les aporta nada de interés. En este sentido, se debería evitar que el alumno perciba que el tutor realiza las reuniones de manera forzada, pues esto no contribuye a mejorar su percepción.

Otro de los aspectos que resulta inadecuado para algo más de la mitad de los encuestados (57,8%) es el sistema de seguimiento. En relación a este punto, se repiten varios comentarios que solicitan la eliminación de la tutorización de alumnos en el comedor. Destacar que se trata de una medida que implementa la ENM para los tutores militares a principios del curso 2019-2020 con el fin de minimizar la invasión del tiempo de estudio del alumnado y que puede, a la vista de los comentarios recibidos, haber influido negativamente en la valoración de este ítem. Asimismo, varios alumnos solicitan un mayor número de reuniones y más implicación y seguimiento por parte del profesorado tutor, cuestión ésta última que, aunque el centro sí realiza, no llega a ser probablemente percibida por el alumno.



Encuestas de satisfacción con el PAT realizada a orientadores del Grado

Descripción de la encuesta

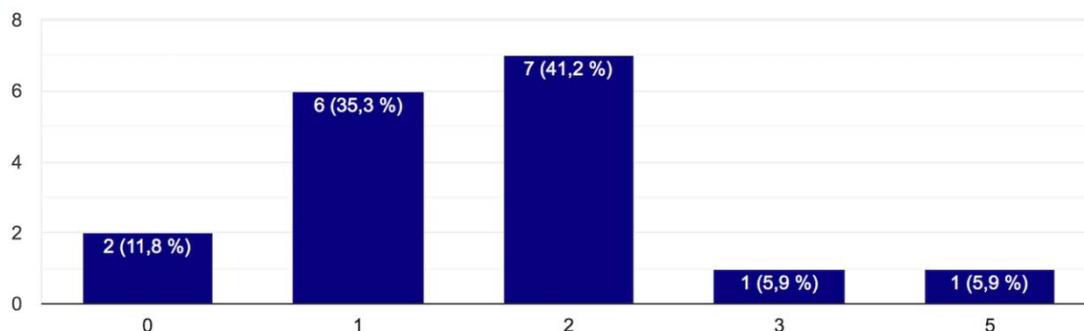
Una de las acciones de mejora del centro era la de aumentar la eficacia de las encuestas de satisfacción del PAT realizada a orientadores. La evaluación del PAT se concibe como una herramienta esencial necesaria para detectar deficiencias o desviaciones en el desarrollo del plan, y contribuir así a la mejora de la calidad y de la excelencia de la educación. Por esta razón, y con el objeto de aumentar la participación en las mismas, se crearon unos formularios online a través de la herramienta Google-forms empleando el cuestionario adjunto como Anexo V. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores (realizadas durante el curso 2019-2020). Las encuestas se pasaron entre el 11 de octubre y el 11 de noviembre de 2019.

La encuesta está compuesta por 2 preguntas informativas sobre el número de reuniones con alumnado tutorizado que tuvieron lugar durante el curso académico, 7 preguntas de valoración con distintas escalas de valoración (Insuficiente/Suficiente; Muy mala/Mala/Buena/Muy buena; Ninguna/Poca/Bastante/Mucho; Si/No), y dos preguntas de respuesta libre.

Resultados obtenidos

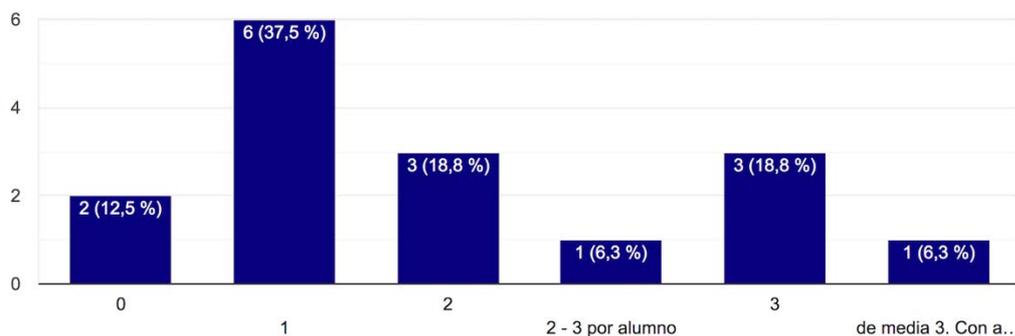
En total, se obtuvieron 17 respuestas de orientadores (de 28 posibles, 60,7% de participación). A continuación, mostramos los resultados que se han obtenido para cada una de las preguntas.

- **Número de reuniones en grupo:** un 11,8% responde ninguna, un 35,3% han tenido una reunión en grupo, mientras que el resto de orientadores han tenido dos (41,2%), tres (5,9%) o incluso cinco (5,9%) reuniones grupales con sus tutorizados durante el curso académico 2018-2019.

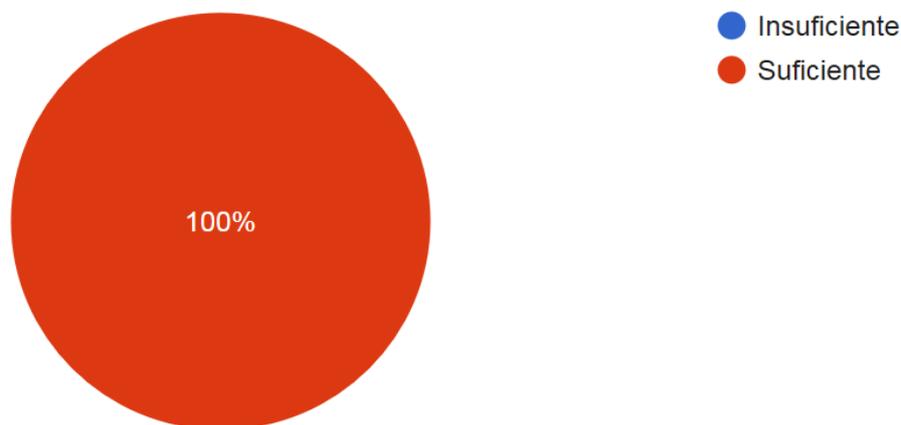




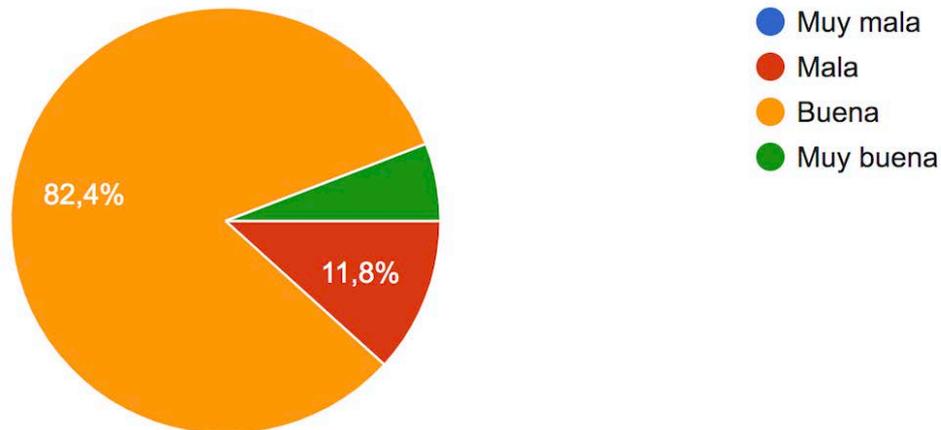
- **Número de reuniones individuales:** los orientadores han organizado, mayoritariamente, 1, 2 o 3 reuniones de carácter individual (con un 37,5%, 18,8% y 18,8% de representación, respectivamente). Un 12,5% no ha organizado ninguna reunión individual mientras que el 12,6% restante ha organizado entre 2-3 reuniones por alumno (6,3%) o una media de 3 e incluso más reuniones con alumnos en situación conflictiva (6,3%).



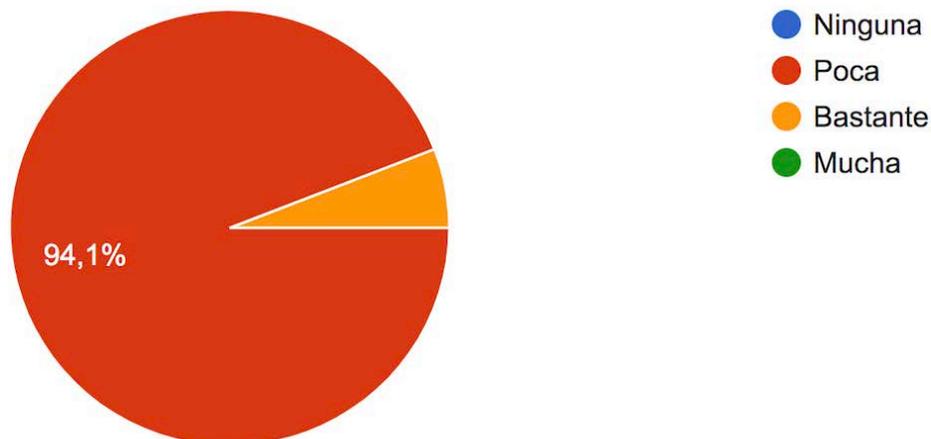
- **Valore la documentación y la información previa ofrecida por el equipo coordinador del PAT (equipo directivo/otro):** con una escala de valoración Insuficiente/Suficiente, el 100% de los orientadores la han calificado como Suficiente.



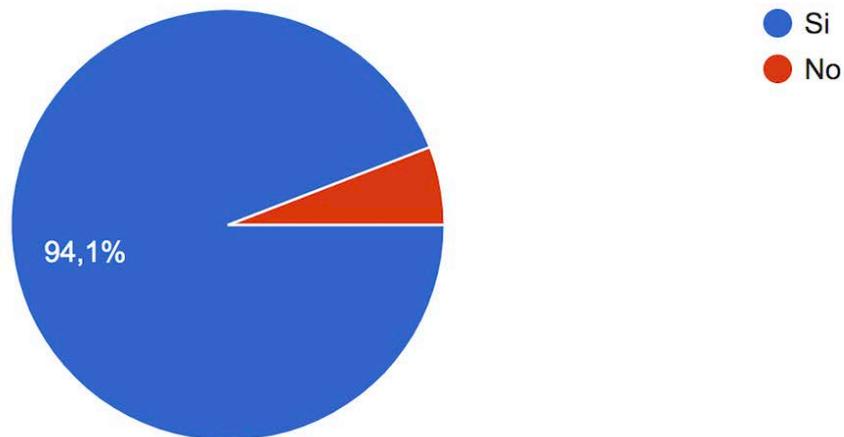
- **Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:** con una escala de valoración Muy mala/Mala/Buena/Muy buena, el 11,8% de los orientadores la han valorado como Mala, mientras que el 88,2% restante la consideran Buena (82,4%) o Muy Buena (5,8%).



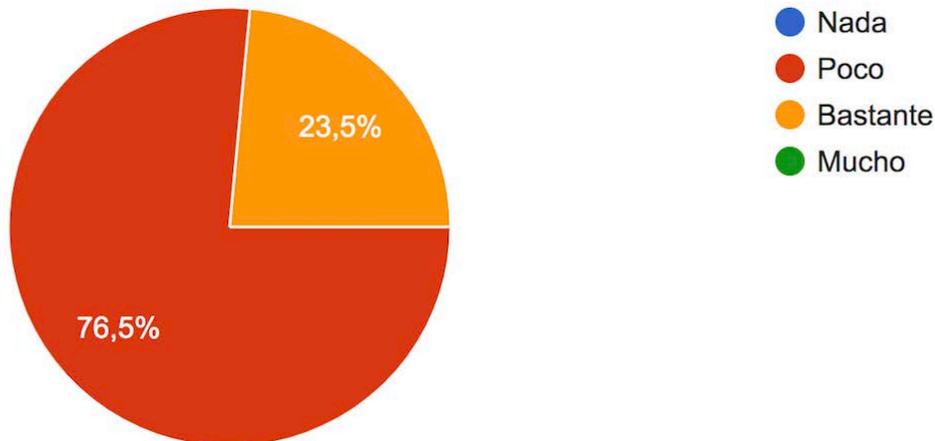
- **Valore la carga de trabajo que le supone el seguimiento del PAT:** con una escala de valoración Ninguna/Poca/Bastante/Mucha, el 94,1% de los orientadores considera que la carga de trabajo que le supone el seguimiento del PAT es Poca, mientras que el 5,9% considera que es Bastante carga de trabajo.



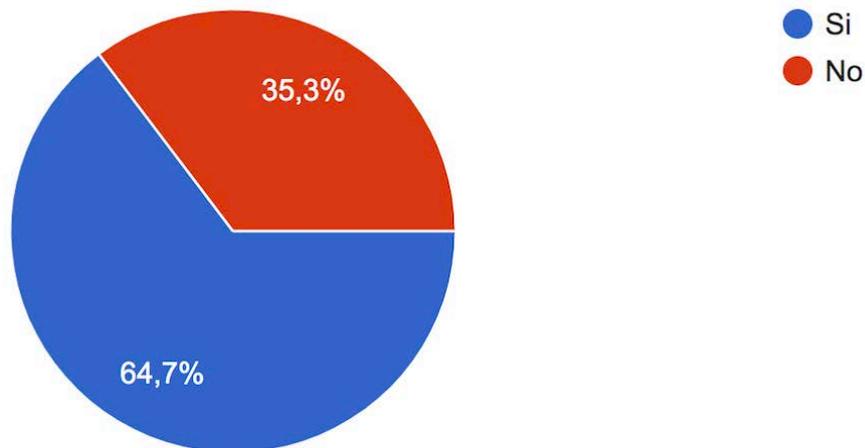
- **¿Considera que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?:** con una escala de valoración Sí/No, el 94,1% de los participantes consideran que las fechas establecidas fueron las apropiadas, frente a un 5,9% que no las considera adecuadas.



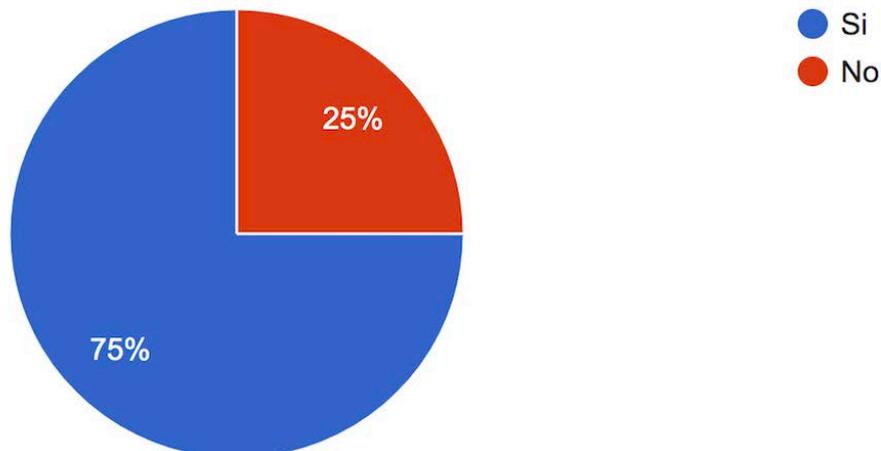
- **Valore el grado de utilidad del PAT de acuerdo con las experiencias con el alumnado:** con una escala de valoración Nada/Poco/Bastante/Mucho, el 76,5% considera el PAT de Poca utilidad, mientras que el porcentaje restante lo consideran de Bastante (23,5%) utilidad.



- **¿Considera adecuada la metodología utilizada?:** con una escala de valoración Sí/No, el 64,7% de orientadores consideran que la metodología es adecuada, frente a un 35,3% que la consideran inadecuada.



- **¿Cree que es adecuado el sistema de seguimiento?:** con una escala de valoración Sí/No, el 75% de orientadores consideran que el sistema de seguimiento es adecuado, frente a un 25% que lo consideran inadecuado.



- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué eliminaría del PAT?**, solo 8 orientadores han contestado. A continuación listamos las respuestas recibidas:

Las reuniones con los alumnos.
Eliminaría a los alumnos de 2º, 3º y 4º curso dejando solamente aquellos que estén en situación conflictiva.
La obligatoriedad de las reuniones.



<p>El PAT en sí está bien organizado; el problema está en que queremos forzar unas reuniones con los alumnos que son poco operativas y que perjudican a los alumnos restándole horas de estudio. Eliminaría reuniones en los cursos altos (seguimiento continuo es útil para ASP pero para GGMM haría únicamente reuniones individuales y/o grupales bajo demanda).</p>
<p>Las reuniones obligatorias más allá del primer curso o el segundo como máximo.</p>
<p>Seguimiento a los alumnos que progresan adecuadamente.</p>
<p>El seguimiento a aquellos alumnos que tienen un buen rendimiento académico.</p>

- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué añadiría?**, solo 11 orientadores han contestado. A continuación, listamos los comentarios recibidos al respecto:

<p>No añadiría nada, sino que eliminaría las reuniones con los alumnos, dejando que sean ellos los que busquen al tutor en caso de que exista algún problema.</p>
<p>Una franja fija para todos (profesores y alumnos) en la sábana con un par de horas libres para poder realizar reuniones (por ejemplo, una franja al mes).</p>
<p>Mayor coordinación con la parte militar del PAT. Por ejemplo, reuniones periódicas con el Comandante de Brigada.</p>
<p>Reuniones voluntarias.</p>
<p>Es muy difícil disponer de horas de estudio con los alumnos para las reuniones PAT, especialmente para los alumnos de IM. Ellos mismos consideran que es una pérdida de tiempo teniendo en cuenta las pocas horas de estudio en las que prefieren acudir a tutorías, estudiar, etc.</p>
<p>Horas específicas de PAT en el horario semanal.</p>
<p>Nada.</p>
<p>Participación en actividades con los alumnos que mejoren la confianza y el trato.</p>
<p>Un seguimiento más dinámico.</p>
<p>Tutorizar a la 5ª brigada podría ser útil para orientarlos en la elección/planteamiento del TFG.</p>
<p>Centrar nuestros esfuerzos en alumnos con problemas académicos o de otro tipo.</p>

Análisis de los resultados

Un alto porcentaje de orientadores se muestran satisfechos con la organización, documentación previa, coordinación y seguimiento del PAT, así como con las fechas



establecidas. Además, más de 9 de cada 10 orientadores (94,1%) destacan la poca carga de trabajo que supone el seguimiento del PAT.

Sin embargo, un 76,5% de los orientadores encuestados considera el PAT de poca utilidad. Este dato es muy similar al registrado por parte del alumnado (77,8%) e incluso aumenta ligeramente respecto al del curso anterior, habiendo cambiado muy poco la percepción sobre el PAT de los orientadores. Además, durante el curso 2018-2019, un 11,8% de los encuestados no ha organizado ninguna reunión grupal, mientras que el 35,3% sólo ha mantenido una. En este sentido, es necesario destacar que una de las demandas más recurrentes del alumnado sigue siendo aumentar el número de reuniones, sin especificar el tipo. Una petición que se contrapone a la opinión de algunos orientadores que proponen eliminar la obligatoriedad en las reuniones o el seguimiento de aquellos alumnos con un buen rendimiento académico. Por todo ello, y siendo además un comentario repetido en la encuesta del curso 2017-2018, es conveniente hacer hincapié en el cumplimiento por parte de los orientadores del número de reuniones programadas en la planificación del PAT del curso 2020-2021.

A pesar de esto, es conveniente recordar que el PAT se puede considerar efectivo si ha sido útil para el alumnado, por muy pequeño que sea este porcentaje (22,2%) o si ha servido para detectar cualquier problemática de funcionamiento. Es importante que los alumnos no perciban que los orientadores no confían en la utilidad del PAT, pues esto influirá, a su vez, en que el alumno no se sienta con la confianza suficiente para transmitirle cualquier preocupación a su tutor.

En relación a las preguntas de texto abierto, cabe destacar la petición por parte de varios orientadores de una franja horaria semanal o mensual para realizar las reuniones de PAT. Este problema, sin embargo, parece estar solventado con el nuevo horario del curso 2020-2021. Por otro lado, continúan siendo un problema los reajustes de grupos de clase que dificultan al profesorado tutor el seguimiento del mismo alumno a lo largo de los distintos cursos. En este sentido, es necesario comentar que estos cambios atienden a razones académicas y ahora también sanitarias (COVID-19) que no se pueden obviar y que se priorizan a la hora de confeccionar estos grupos de clase.



Encuestas de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizadas al alumnado del Grado

Descripción de la encuesta

Encuesta realizada durante los meses de mayo y junio del 2020 a los alumnos del Grado en Ingeniería Mecánica para conocer su grado de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial derivada de las medidas decretadas en el Estado de Alarma por el RD 463/2020 de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID19. Dicha encuesta se realizó vía web a través de la Secretaría Virtual de la UVIGO.

El cuestionario está dividido en 4 bloques, un primer bloque sobre organización y desarrollo, un segundo bloque sobre herramientas y canales, un tercer bloque con preguntas para valorar la actividad docente y un cuarto bloque con cuestiones sobre satisfacción general. La encuesta está compuesta por 5 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfecho, 2 para insatisfecho, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfecho y 5 para muy satisfecho. Adicionalmente, hay dos preguntas abiertas generales de respuesta libre. En el Anexo VI. Encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial durante el curso 2019-2020, se recogen las preguntas de esta encuesta realizada a todo el alumnado matriculado en el Grado en Ingeniería Mecánica.

Resultados obtenidos

A continuación, se muestran los resultados medios obtenidos para cada una de las preguntas de valoración. Se han recibido un total de 103 respuestas de las 333 enviadas a la población objetivo de estudio, lo cual se corresponde con un índice de participación del 30,93%. Desglosada esta participación en los distintos cursos de la titulación, se observan los siguientes datos: 32% en primero, 43,66% en segundo, 14% en tercero, 40,28% en cuarto y 18,46% en quinto. Este bajo índice de participación fue debido principalmente a que los alumnos no se encontraban en la ENM durante la realización de estas encuestas. Esta baja participación hace difícil sacar conclusiones relevantes de las mismas.

Pregunta	Valoración media					
	Total	1º	2º	3º	4º	5º
Organización y desarrollo (Bloque 1)	2,71					
1.- ¿Cómo valoras la reorganización (información, comunicación, resolución de	2,71	2,43	1,48	4,00	3,48	3,75



incidencias) llevada a cabo desde el centro y el profesorado de tu titulación, para desarrollar los procesos docentes no presenciales derivados de la exigencias marcadas por la crisis sanitaria?						
Herramientas y canales (Bloque 2)	2,77					
2.- ¿Cómo valoras las herramientas, instrumentos y canales empleados por el profesorado y puesto a tu disposición para desarrollar la docencia en la situación imprevista derivada de la crisis sanitaria?	2,77	2,20	1,70	4,33	3,56	3,91
Actividad docente (Bloque 3)	2,57					
3.- ¿Cómo valoras la atención e dedicación del profesorado para desarrollar la docencia y atender tus dudas?	2,77	2,65	1,73	3,40	3,69	3,36
4.- ¿Cómo valoras la adaptación de los procesos de evaluación llevados a cabo en las materias en el contexto derivado de la crisis sanitaria?	2,36	1,75	1,60	3,80	2,96	3,45
Satisfacción general (Bloque 4)	2,55					
5.- En general valoro el desarrollo de la docencia no presencial puesta en marcha tras la declaración del estado de alarma derivada de la crisis sanitaria como:	2,55	2,20	1,47	4,17	3,22	3,64

Con respecto a las respuestas de las preguntas abiertas, se han obtenido las siguientes respuestas válidas:

¿Qué es lo que más valoras de las acciones llevadas a cabo por el profesorado para garantizar la docencia y minimizar los inconvenientes derivados por la crisis sanitaria?	¿Qué resultó más problemático, y por lo tanto mejorable, en el desarrollo de la actividad docente no presencial, en el marco de la crisis sanitaria?
No tengo nada que valorar.	Que exijan una conexión a internet de alta calidad, cuando se sabe que la conexión de calidad ahora mismo es un recurso totalmente IMPOSIBLE de llevar, y me está afectando tanto para el aprendizaje de las materias, (el cual me verá afectado en los exámenes), como



R4 MC-05-P1

	para hacer y enviar los trabajos con un cierto límite de tiempo, el cual se traduce en no enviarlo a tiempo por lentitud o falta de buena conexión. Para añadir, no se han tenido en cuenta los fallos en los ordenadores, algunos tenemos ordenadores de hace unos años, y no soportan tanta carga de plataformas como las que se nos están exigiendo, lo cual multiplica por dos los problemas informáticos.
Su dedicación e implicación.	Métodos de evaluación.
	La red online.
La dedicación del profesorado.	Nada.
Grabación de clases. Tenemos la capacidad de repetir aquellos aspectos que no quedasen claros en la clase.	Coordinación, plataformas, métodos de evaluación adoptados para las asignaturas.
	Pruebas evaluables, en número y forma.
Se ha optado por considerar que no pasaba nada y se pretende hacer lo mismo a distancia que presencial, gestión horrible de la situación.	Los profesores han puesto todo su empeño en que los exámenes se ajusten lo más fielmente a como si fuese una situación presencial, haciéndonos colocar cámaras en los exámenes, dando tiempo limitado por cada ejercicio sin poder pasar al siguiente, dejando de lado la importancia de la educación y dejando claro que su única preocupación es que los exámenes tengan las mismas garantías que de manera presencial.
	Pasividad del profesorado para resolver dudas o informar a sus alumnos de cambios en guías docentes, pruebas evaluables, etc. Pruebas de evaluación sin fundamento en lo explicado previamente. Falta de coordinación del profesorado para el establecimiento de fechas de evaluación. Y sobre todo falta de compromiso con el alumnado, incumpliendo su propia palabra al decir que resolverán todas las dudas o se subirán a Faitic ejercicios de examen o resueltos. Una decepción para todos.
No valoro ninguna acción. No se han dado cuenta de la situación en la que	Falta de coordinación entre los profesores y falta de tiempo de poder estudiar para los



R4 MC-05-P1

<p>nos encontramos ni de las situaciones personales de cada alumno.</p>	<p>exámenes debido a una gran abundancia de trabajos.</p>
<p>Disminución de la carga de los exámenes finales de evaluación continua.</p>	<p>De cara a los exámenes finales unas exigencias totalmente desmesuradas que indican una clara presunción de culpabilidad del alumnado por parte de la UVIGO.</p>
	<p>La escasa coordinación entre profesores que tiene como consecuencia un exceso de trabajos, prácticas y pruebas que, junto con las casi 8 horas diarias de clase no han dejado tiempo suficiente para dedicar al estudio. El hecho de seguir ampliando temario hasta dos días antes de los exámenes finales supone un gran impedimento a la hora de preparar estas pruebas.</p>
<p>La realización de pruebas de nivel con tareas, para ir aprendiendo los conocimientos de la materia de forma continuada y gradual. Estas, además han contado para la nota final, haciendo que el examen final contara menos, algo que ha sido de agradecer debido a la presión añadida de posibles fallos de conexión durante estos exámenes.</p>	<p>Lo más problemático ha sido la falta de coordinación por parte de los profesores, lo que hace que haya habido una mayor cantidad de exámenes que si hubiéramos estado en una situación normal, sumando además la falta de atención por parte de algunos profesores, que apenas han resuelto dudas en los foros y que apenas han realizado ejercicios en las más de 4 horas de clases diarias. En segundo lugar, la falta de criterios claros para la realización de exámenes (que aún no tenemos). Por último, la tardanza a la hora de comunicar los cambios en la asignatura.</p>
	<p>La falta de comunicación entre diferentes profesores a la hora de repartirse el tiempo para poner las distintas tareas o exámenes, acumulándose todo el trabajo los mismos días o incluso a lo largo de toda una semana</p>
<p>Valoro al único profesor que se ha esforzado por hacer más accesible la educación a distancia y que intenta entender la situación de los alumnos.</p>	<p>Lo más problemático ha sido la gran carga de trabajo que hemos experimentado desde el primer día de teledocencia. Habiendo varias pruebas en el mismo día y entregables de prácticamente todas las asignaturas varias veces por semana. Creo que desde el profesorado no ha habido ningún tipo de</p>



	<p>esfuerzo por adaptarse a la situación y han hecho lo que era más conveniente y fácil para ellos. No han tenido en cuenta al alumno ni la carga de trabajo de este. Por otra parte, con respecto al método de evaluación, lo considero abusivo por emplear tanto cámaras como preguntas secuenciales. A mi juicio solo debería emplearse uno de los dos métodos igualmente efectivos para evitar la copia. Sin embargo, el de las preguntas secuenciales es un método en el que se limita el tiempo para cada pregunta y se hacen por un orden concreto. Por lo tanto, el alumno no puede repartir el tiempo como él considere y focalizarse más en las partes que considere que debe para poder aprobar la asignatura y por eso lo considero perjudicial para el estudiante.</p>
Haber tenido una tutoría en periodo festivo.	
	<p>La cantidad de entregables, trabajos, actividades, problemas, etc. que ha habido que entregar ha sido exagerada. Parece que hay falta de coordinación entre los distintos profesores pues muchos no tienen en cuenta que los demás docentes también mandan entregables y trabajos. El estar encerrados en casa no hace del estudio más fácil o cómodo como mucha gente da por hecho, hay nuevos problemas derivados de la crisis (convivencia familiar, problemas de conexión...). El estar supuestamente más cómodos no es razón para aumentar la exigencia.</p>
	<p>Tuve un problema al entregar un trabajo, al pasar la imagen del móvil al ordenador, ésta perdió calidad, sin que me diera cuenta a tiempo y fui calificado con la mínima nota (0), hecho que considero discriminatorio.</p>
Que sean para cumplir el objetivo de dar la materia y terminar el curso	<p>El horario establecido, ya que tenemos clase de 0830 a 1900 la mayoría de días con un descanso de 1h15mins para comer, siendo la</p>



<p>escolar con los conocimientos necesarios.</p>	<p>mayoría de periodos dedicados a clases y no a estudios o trabajo individual.</p> <p>Tutorías. Poca disponibilidad de ciertos profesores para corregir las pruebas realizadas, resolver dudas o tutorías grupales.</p> <p>Métodos de realizar las pruebas. Tiempo muy escaso. Tan escaso que tienes que hacer el problema sin cometer un solo error, porque si lo haces, adiós al problema. El tiempo es tan escaso que si te ocurre algo no puedes entregar el ejercicio a tiempo.</p> <p>Distribución de ejercicios. En un examen normal podríamos distribuirnos nuestro tiempo con los ejercicios que sepamos dejando para el final los más flojos. En esta situación tenemos un tiempo muy limitado para cada ejercicio, que tenemos que entregar de uno en uno, sin poder dedicarle tiempo a los ejercicios en los que podemos sacar más puntos por nuestros conocimientos y nos hacen perder tiempo en ejercicios en los que no gastaríamos tiempo por falta de conocimiento, pudiendo emplearlo en otros ejercicios y asegurar buena puntuación. Se comienza a ofrecer la opción de video vigilancia para realizar los exámenes, lo que devolvería la posible distribución propia del tiempo en los exámenes.</p> <p>Poca comunicación con el alumnado. En ningún momento se han puesto en contacto con nosotros para arreglar los problemas con los que nos encontramos y simplemente exigen medios y recursos que no todos disponen de ellos, como cámaras de video, ordenador individual para cada alumno, y buena conexión a internet, sin importar el lugar y los miembros de la familia con los que se conviva.</p> <p>En resumen, muchos fallos que se podían arreglar de manera sencilla.</p>
--	--



R4 MC-05-P1

	Al poner examen, debería asegurar que el examen es resolvable y no hay fallos en enunciado. Al corregir fallos durante examen es imposible para difundir a todos en el tiempo limitado.
Se ha realizado una mezcla absurda entre evaluación continua y lo que teníamos antes que ha supuesto una carga infinitamente mayor de trabajo en unas condiciones tan concretas como las que nos encontramos.	La falta de comprensión por parte del profesorado con respecto a la situación.
Que aprobar por evaluación continua fuese más fácil que nunca y los exámenes finales no eran excesivamente complicados.	He tenido que ser totalmente autodidacta, las clases online eran de poca utilidad y de demasiada duración. Al final decidí no atender y solo estudiar por mi cuenta todas las asignaturas. Y siendo autodidacta las he aprobado todas, así que replanteen la labor de sus profesores seriamente...
NSNC.	Sobrecarga de trabajo en comparación con la actividad que se requería presencialmente.
Poco.	Se pide a los alumnos que se adapten y sean flexibles a la hora de adaptarse a la nueva situación sin embargo el modelo de evaluación no se ha adaptado a la situación, se han modificado algunos estándares pero eso es todo, se pretende hacer un examen online de la misma forma que se llevaría presencial y eso es inviable debido a los fallos de plataforma y la excesiva velocidad que se exige al hacer las pruebas.
Algunos profesores se trabajan las clases online y se esfuerzan porque salgan adelante.	
La disponibilidad de los profesores del CUD.	La evaluación está más orientada a evitar la copia que a evaluar, dando lugar a una desventaja para el alumno que no desea copiar.
Nada, los profesores del CUD nos piden flexibilidad a los alumnos de la ENM, y ellos no hacen lo recíproco.	La carga lectiva ha sido superior a la que llevamos normalmente en la evaluación presencial.



R4 MC-05-P1

<p>La grabación de las clases para su posterior revisión por parte del alumno en caso de duda o fallo de conexión. Además, la disponibilidad del profesorado para resolución de dudas online.</p>	<p>Las pruebas evaluables, ante la dificultad de asegurar una prueba no fraudulenta por parte del alumno se limita el tiempo de dicha prueba para que responda el que ha estudiado. No obstante, surge el problema en asignaturas que requieren analizar la prueba para elaborar una solución, es decir, el alumno no ha de cometer ningún error dado que el tiempo de corregir es mínimo, y en carreras como ingeniería a mi parecer se ha de disponer de un tiempo más que suficiente para razonar, revisar y corregir.</p>
	<p>Debido a la teledocencia hay más horas de clase y carga de tests o entregables que siendo presencial la formación.</p>
<p>El esfuerzo adicional que han realizado los profesores, sabiendo adaptarse a las circunstancias en las que nos encontramos.</p>	<p>A la hora de evaluar, no se puede realizar el examen como si fuese presencial, es decir, el mismo contenido que un examen presencial cuando las clases han sido impartidas online y no tienen la misma calidad que presencial, por ello a la hora de realizar el examen deben de tenerlo en cuenta.</p>
<p>La predisposición a adaptar fechas de entrega de cara a la entrega de trabajos.</p>	
<p>Lo que más he valorado ha sido la flexibilidad de los profesores y la adaptación a las circunstancias.</p>	<p>Lo más problemático ha sido la falta de medios proporcionados por el centro ya que hemos tenido que usar programas que no eran compatibles con algunos ordenadores. Además, considero que la duración de las clases se podría recortar ya que el tiempo de atención es menor en casa que en el centro docente.</p>
<p>Las clases grabadas.</p>	<p>El aumento de horas lectivas, la inflexibilidad y el apretado horario que apenas deja lugar al tiempo libre de estudio.</p>
<p>La atención a preguntas de manera no presencial. Detallo esto ya que en situación normal hacer este tipo de preguntas resulta más difícil, los profesores prefieren que se las</p>	<p>Los tiempos en los exámenes finales. En las "pruebas parciales" es lógico que el tiempo fuese justo para evitar el uso de cualquier elemento fraudulento. Sin embargo en los exámenes finales estábamos grabados</p>



R4 MC-05-P1

hagamos presencialmente. Sin embargo los alumnos no disponemos del tiempo necesario para esto. En definitiva, poder preguntar en foros/correo electrónico es un punto a mantener tras esta situación.	por cámaras por lo que no había necesidad de poner unos tiempos distintos a los regulares (en situación normal).
En la mayoría de los casos, la disponibilidad casi constante y la respuesta inmediata a cualquier cuestión.	La plataforma de Fatic ha mostrado ser deficiente y causar numerosos fallos. Convendría revisar o desarrollar la misma.
Destacaría que la mayoría de los profesores han sabido adaptarse a la situación y facilitar la enseñanza de su asignatura.	Quizá veo que se les ha dejado mucha libertad a los profesores a la hora de evaluar sus asignaturas, pues es muy fácil poner un 0 por menos de 1 minuto tarde de entrega, etc. Este aspecto creo que se debería de penalizar de otra manera, pues en el último minuto de entrega suele saturarse el sistema. Algún profesor no ha facilitado en absoluto la tele docencia, aunque la mayoría sí.
La grabación de las clases que resulta una herramienta muy útil a la hora de enfrentarse a un posterior examen.	El poco tiempo que se da para la realización de ejercicios y test evaluables, ya que se ha enfocado todo a que el alumno no copie (cuando se podrían haber vigilado los test como los exámenes finales) y se dejaba un tiempo demasiado corto haciendo imposible que el alumno lea todo y conteste si quiera.
Aumento de los ejercicios puntuables y bajada de la nota mínima en el examen final.	La limitación de las plataformas de reuniones para el TFG por ejemplo, solo podía usarlo un alumno con un solo profesor, deberían haber puesto alguna sala más de reunión.
Que no ha habido agobios.	NQR.
Presentaciones online de TFGs.	Resolución de dudas.
El interés por seguir formando a los alumnos.	Nada que reseñar.
Asistencia 24/7 y disponibilidad plena, adaptación correcta mediante las aplicaciones telemáticas.	Carga docente, debido a que los alumnos no tienen tiempo para entrega de trabajos. Tiempo para los exámenes muy corto.
La capacidad de adaptación a los medios digitales para no perder actividad docente.	No hubo nada problemático.



Las horas de trabajo.	NO se centra la docencia en EL APRENDIZAJE, se sigue tratando de APROBAR EXÁMENES QUE NO DEFINEN A ESTE COMPLETAMENTE.
-----------------------	--

Análisis de los resultados

Esta encuesta se realizó a todos los alumnos del Grado en Ingeniería Mecánica para conocer su grado de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial derivada de la crisis sanitaria por el COVID19. Por lo tanto, es la primera vez que se realiza. El índice de participación resultó ser bajo (30,93%), sobre todo en los alumnos de tercero (14%) y quinto curso (18,46%).

Ninguno de los ítems valorados en la encuesta alcanzó el nivel aceptable de 3,0 sobre 5. Sin embargo, la diferencia de resultados en función de los cursos es significativa.

El ítem peor valorado está relacionado con *“la adaptación de los procesos de evaluación llevados a cabo en las materias”* (2,36 sobre 5). Una queja recurrente de los alumnos ha sido el aumento de la carga de trabajo con la entrega excesiva de trabajos, memorias y pruebas evaluables. Sin embargo, la reducción del porcentaje del examen de evaluación continua en la nota final ha sido, en general, valorado positivamente.

El segundo ítem peor valorado está relacionado con *“la valoración general del desarrollo de la docencia no presencial puesta en marcha”* (2,55 sobre 5). Sin embargo, es destacable la diferencia entre cursos: primero (2,20), segundo (1,47), tercero (4,17), cuarto (3,22) y quinto (3,64). La situación fue nueva y desconocida para todos (alumnos y profesores) y la adaptación tuvo que ser inmediata, lo que conlleva evidentemente a errores por parte de todos.

Los ítems mejor valorados son *“las herramientas, instrumentos y canales empleados para desarrollar la docencia”* (2,77 sobre 5) y *“la atención y dedicación del profesorado para desarrollar la docencia y atender las dudas”* (2,77 sobre 5).

Por último, en lo que respecta a las preguntas de texto abierto, lo que más han valorado los alumnos ha sido la dedicación y la implicación del profesorado, han percibido como muy positivo el hecho de grabar las clases para posteriores repasos y revisiones de las mismas y también han valorado positivamente que se haya disminuido el porcentaje del examen final en la nota de evaluación continua. En cuanto a lo que les resultó más problemático en la docencia no presencial destacan, en general, los problemas de conexión y de red y la falta de medios disponibles en sus hogares. Además, acusaron un



aumento excesivo de la carga de trabajo con demasiadas entregas y pruebas evaluables culpando a una escasa coordinación entre el profesorado.

En general parece que no hay consenso entre las respuestas de los alumnos, lo que unos consideran algo a valorar positivamente, otros lo ven como lo algo negativo, y esta discrepancia se observa muy claramente en las distintas valoraciones de los alumnos en función del curso al que pertenezcan.



Encuestas de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizadas al alumnado del Máster

Descripción de la encuesta

Encuesta realizada durante los meses de mayo y junio del 2020 a los alumnos del Máster en Dirección TIC para la Defensa (DIRETIC) para conocer su grado de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial derivada de las medidas decretadas en el Estado de Alarma por el RD 463/2020 de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID19. Dicha encuesta se realizó vía web a través de la Secretaría Virtual de la UVIGO.

El cuestionario está dividido en 4 bloques, un primer bloque sobre organización y desarrollo, un segundo bloque sobre herramientas y canales, un tercer bloque con preguntas para valorar la actividad docente y un cuarto bloque con cuestiones sobre satisfacción general. La encuesta está compuesta por 5 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfecho, 2 para insatisfecho, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfecho y 5 para muy satisfecho. Adicionalmente, hay dos preguntas abiertas generales de respuesta libre. En el Anexo VI se recogen las preguntas de esta encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial realizada a todo el alumnado matriculado en el Máster de Dirección TIC para la Defensa (DIRETIC).

Resultados obtenidos

A continuación, se muestran los resultados medios obtenidos para cada una de las preguntas de valoración. Se han recibido un total de 12 respuestas de las 18 enviadas a la población objetivo de estudio, lo cual se corresponde con un índice de participación del 67,67%. Todas las respuestas se corresponden con alumnos de primer curso de máster, ya que este máster oficial fue implantado en el curso 2019-2020.

Pregunta	Valoración media
Organización y desarrollo (Media Bloque 1)	4,33
1.- ¿Cómo valoras la reorganización (información, comunicación, resolución de incidencias) llevada a cabo desde el centro y el profesorado de tu titulación, para desarrollar los procesos docentes no presenciales derivados de la exigencias marcadas por la crisis sanitaria?	4,33
Herramientas y canales (Media Bloque 2)	3,83
2.- ¿Cómo valoras las herramientas, instrumentos y canales empleados	3,83



R4 MC-05-P1

por el profesorado y puesto a tu disposición para desarrollar la docencia en la situación imprevista derivada de la crisis sanitaria?	
Actividad docente (Media Bloque 3)	4,11
3.- ¿Cómo valoras la atención e dedicación del profesorado para desarrollar la docencia y atender tus dudas?	4,50
4.- ¿Cómo valoras la adaptación de los procesos de evaluación llevados a cabo en las materias en el contexto derivado de la crisis sanitaria?	3,73
Satisfacción general (Media Bloque 4)	4,25
5.- En general valoro el desarrollo de la docencia non presencial puesta en marcha tras la declaración del estado de alarma derivada de la crisis sanitaria como:	4,25

La valoración media global ha sido de un 4,14 en el curso 2019-2020.

Con respecto a las respuestas de las preguntas abiertas, se han obtenido las siguientes respuestas válidas:

¿Qué es lo que más valoras de las acciones llevadas a cabo por el profesorado para garantizar la docencia y minimizar los inconvenientes derivados por la crisis sanitaria?	¿Qué resultó más problemático, y por lo tanto mejorable, en el desarrollo de la actividad docente no presencial, en el marco de la crisis sanitaria?
La encuesta ha sido contestada en relación a la adaptación de la fase presencial prevista para junio al desarrollarse en formato no presencial.	Las partes prácticas deben de ser facilitadas al alumno al ser estudios muy técnicos que suelen requerir de apoyo presencial.
Su permanente disposición en ayudar.	Combinarlo con el trabajo diario.
La fase actual ya era a distancia. Tendremos que ver cómo se desarrolla la fase que era presencial al formato a distancia.	Actualmente nada que reseñar por lo expuesto en el punto anterior.
Mantener las clases online.	La plataforma, en ocasiones no ha funcionado bien.
Su enorme paciencia y su capacidad de adaptación a las situaciones adversas en la teleformación.	La falta de preparación de sistemas de video enseñanza estables.
No ha tenido mucho impacto al ser el máster que curso en su mayoría online.	



R4 MC-05-P1

El profesorado ha mantenido una actitud positiva y una total entrega para que este problema tenga el menor impacto en el curso.	Quizá la congestión en ocasiones de la aplicación Adobe Connect.
La adaptación, día a día y la flexibilidad.	Lo que a veces falló fue la conectividad de algún profesor, el ancho de banda, etc.
Han sido flexibles con los plazos de tiempo para la entrega de las tareas a realizar.	En mi caso particular, participé en la Op Balmis que está llevando a cabo el Ejercito de Tierra y tuve que entrar frecuentemente en turnos de tarde coincidiéndome con los horarios de las clases online.
La adaptación de los contenidos a las vicisitudes de las sesiones online.	No disfrutar del entorno de Marín y la relación personal con el resto de participantes en el MASTER.
Veo inconveniente en la realización de las tareas online y las practicas, han sido imposibles de realizar a distancia, por otro lado el compaginar el teletrabajo y las clases ha sido casi un infierno. Las plataformas, debido a la saturación de la red no han funcionado como debiesen, costando en la mayoría de los casos el acceso a plataformas de aprendizaje.	Lo anteriormente expuesto.

Análisis de los resultados

Esta encuesta se realizó a todos los alumnos del Máster en Dirección TIC para la Defensa (DIRETIC) para conocer su grado de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial derivada de la crisis sanitaria por el COVID19. Por lo tanto, es la primera vez que se realiza. El índice de participación fue suficientemente significativo (67,67%) y todos los ítems de la encuesta fueron valorados muy por encima del nivel aceptable de 3,0 sobre 5, con una valoración media global de 4,14.

El ítem mejor valorado fue el relacionado con “la atención y dedicación del profesorado para desarrollar la docencia” (4,50 sobre 5). Y, en lo que respecta a las preguntas abiertas, los alumnos han destacado la flexibilidad y capacidad de adaptación del profesorado. En cuanto a lo que les resultó más problemático en la docencia no presencial destacan, en general, los ocasionales problemas de conectividad de la plataforma empleada para la teledocencia y la dificultad de compaginar el teletrabajo con las clases.



ANEXOS

Anexo I. Encuesta de satisfacción del alumnado con las titulaciones oficiales de la Universidad de Vigo.

Anexo II. Encuesta de satisfacción de Oficiales Egresados realizadas durante el curso 2019-2020.

Anexo III. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2019-2020 – Cuerpo General.

Anexo IV. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al alumnado (realizadas durante el curso 2019-2020).

Anexo V. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores (realizadas durante el curso 2019-2020).

Anexo VI. Encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial durante el curso 2019-2020.



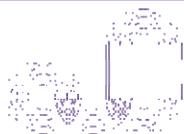
Anexo I. Encuesta de satisfacción del alumnado con las titulaciones oficiales de la Universidad de Vigo

Enquisa de satisfacción do Alumnado coas Titulacións Oficiais curso 2019-2020

Poboación:	Alumnado de Grao que se matriculou nunha materia de 3º por primeira vez no curso 19/20 Alumnado de Mestrado que se matriculou nunha materia de 1º por primeira vez no curso 19/20
Escala:	De 1 (máis negativo) a 5 puntos (máis positivo)

Indique, por favor, se vostede está satisfeito/a con:

Dimensións	Bloques	Cuestións	Respostas		
1	1 Organización e desenvolvemento	1	A distribución e orde das materias no plan de estudos	De 1 a 5	
		2	A coordinación entre as materias do plan de estudos	De 1 a 5	
		3	Os horarios da titulación	De 1 a 5	
		4	O calendario das probas de avaliación	De 1 a 5	
		5	A utilidade das prácticas da titulación	De 1 a 5	
		6	A orientación académica recibida no plan de acción tutorial	De 1 a 5	
	2 Información e transparencia	2	7	A facilidade para atopar contidos na páxina web	De 1 a 5
			8	A utilidade da páxina web da titulación	De 1 a 5
			9	A utilidade da información sobre a titulación transmitida por outros soportes (plataformas de teledocencia, taboleiros, pantallas audiovisuais...)	De 1 a 5
			10	A información sobre as actividades extracurriculares (culturais, deportivas,...)	De 1 a 5
3	Sistema de garantía de calidade	11	As vías nas que podes participar na mellora da titulación: Caixa QSP (queixas, suxestións e parabéns), participación en comisións, comunicación cos responsables académicos etc.	De 1 a 5	
2	4 Recursos humanos	12	A atención do persoal de administración e servizos do centro	De 1 a 5	
		13	As aulas e o seu equipamento	De 1 a 5	
	5 Recursos materiais e servizos	14	Os laboratorios, obradoiros e espazos experimentais, e o seu equipamento	De 1 a 5	
		15	Os espazos para o traballo autónomo (biblioteca, aulas TIC, e o seu equipamento)	De 1 a 5	
		16	As plataformas de teledocencia e ferramentas multimedia	De 1 a 5	
3	6 Resultados de aprendizaxe	17	A formación adquirida	De 1 a 5	
		18	O cumprimento das túas expectativas formativas	De 1 a 5	
Preguntas abertas					
Xerais			19	En xeral, estou satisfeito coa titulación	Si / Non
			20	En xeral, que é o que máis valoras da titulación?	Resposta aberta
			21	Que melloras se poderían incorporar á titulación?	Resposta aberta
			22	Podes incluír outros comentarios ou matizacións que consideres	Resposta aberta





**Anexo II. Encuesta de satisfacción de Oficiales Egresados
realizadas durante el curso 2019-2020**

CUESTIONARIO OFICIALES EGRESADOS

INTRODUCCIÓN:

Enseñanza de Formación de la Escala de Oficiales del Cuerpo General e Infantería de Marina de la Armada.

Para mejorar la calidad de la enseñanza y de los servicios y recursos que afectan a la vida de los alumnos de la Escuela Naval Militar, se viene realizando con carácter anual una encuesta dirigida a los Oficiales egresados en el año 2019 y en posesión del título de Grado de Ingeniería Mecánica impartido por el CUD en la ENM. Por ello solicitamos su colaboración rellenando este cuestionario de treinta (30) preguntas, que le requerirá solamente unos minutos.

Esta encuesta es **anónima y confidencial**, no se recogerá ningún dato de carácter personal que permita la identificación del encuestado. Todos los datos recogidos están protegidos por la Ley de Función Estadística Pública que establece el deber del secreto estadístico y serán utilizados única y exclusivamente para conseguir el objetivo expuesto.

Instrucciones para cumplimentar el cuestionario

Cuando se cumplimenta una encuesta, se tiende inconscientemente, a responder la opción que se considera correcta, este efecto se denomina "Deseabilidad Social". En consecuencia le rogamos que conteste con total sinceridad la opción que considere, que se ajusta en mayor grado a su situación actual.

Por favor, indique el grado de SATISFACCIÓN que, como antiguo alumno de la Escuela Naval Militar, tienen para usted los aspectos planteados en el cuestionario, considerando que cuando se hace referencia a la Escuela Naval Militar se refiere al conjunto total, es decir, al Centro Universitario de la Defensa Incluido.

La mayor parte de las preguntas tienen una respuesta con una escala de uno (1) a diez (10), que reflejan su grado de satisfacción, entendiéndose como uno (1) muy mala, cinco (5) regular y diez (10) muy buena.

Las preguntas veinticinco (25) y treinta (30) son opcionales y de texto abierto, donde se solicita su opinión, no obstante le rogamos complete el mayor número posible de ellas, pues consideramos que son las más importantes del cuestionario.

Tras completar la última pregunta, debe pulsar en "siguiente" una última vez para finalizar y grabar la encuesta. Le agradecemos su esfuerzo y dedicación, si tiene cualquier duda, pregunta o comentario puede dirigirse al correo electrónico jef_estudios_enm@mde.es o al teléfono 8244950.

Seleccione el cuerpo al que pertenece:

- CG
 IM

Satisfacción con la organización de la Escuela Naval Militar

1.- ¿Cómo describiría la información que recibió referente al funcionamiento y organización de la Escuela Naval Militar?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

2.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la normativa de Régimen Interior del alumno?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

3.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con el funcionamiento de los servicios de:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC
Comedor de Alumnos	<input type="radio"/>										
Lavandería	<input type="radio"/>										
Realizaciones y Bazar	<input type="radio"/>										
Peluquería	<input type="radio"/>										
Cartería	<input type="radio"/>										
Enfermería	<input type="radio"/>										
Gimnasio	<input type="radio"/>										
Comisión Naval de Regatas	<input type="radio"/>										

4.- ¿Cómo considera de adecuados los horarios de organización establecidos para los alumnos?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

5.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con el funcionamiento general y organización de la Escuela Naval Militar?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

Satisfacción con los recursos e instalaciones de la Escuela Naval Militar

6.- ¿Cómo valora los medios disponibles para las prácticas de navegación/campo?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

7.- ¿Cómo considera de adecuados los medios disponibles para la práctica deportiva?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

8.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con las salas de ocio disponibles para los alumnos?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

9.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la habitabilidad de los cuarteles?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC
Marquesado de la Victoria	<input type="radio"/>										
Almirante Francisco Moreno	<input type="radio"/>										

10.- Cómo valora los medios disponibles para los alumnos en:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC
Aulas	<input type="radio"/>										
Salas de ordenadores	<input type="radio"/>										
Laboratorios	<input type="radio"/>										
Bibliotecas	<input type="radio"/>										
Seminarios	<input type="radio"/>										
Zonas de estudio	<input type="radio"/>										
Simuladores	<input type="radio"/>										

11.- ¿Cuál es su grado de satisfacción general con los recursos materiales disponibles en la Escuela Naval?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

12.- ¿Cómo valora la adecuación del profesorado del Centro Universitario de la Defensa? (Calidad, formación, experiencia, motivación, forma explicar, etc.)
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

13.- ¿Cómo valoraría la adecuación del profesorado militar de la ENM? (Calidad, formación, experiencia, motivación, forma explicar, etc.)
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

14.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con el servicio prestado por el Personal de Administración y Servicios del Centro Universitario de la Defensa?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

Satisfacción con el sistema de enseñanza de la Escuela Naval Militar

15.- ¿Cómo valora la ayuda y orientación académica recibidas?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

16.- ¿Cómo valora el Plan de acción Tutorial?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

17.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con los métodos de evaluación y sistemas de calificación?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

18.- ¿Cómo valora las metodologías educativas utilizadas por los profesores?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

19.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la utilidad de las prácticas realizadas?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

20.a- De las siguientes actividades seleccione una.

Señale valorando la calidad del profesorado la actividad que más le ha gustado:

- Asignaturas del Grado de ingeniería mecánica Asignaturas Formación Militar Específica Salidas al campo / a la mar en lanchas de instrucción Simuladores Embarques de fin de curso

20.b- De las siguientes actividades seleccione una.

Señale valorando la calidad del profesorado la actividad que menos le ha gustado:

- Asignaturas del Grado de ingeniería mecánica Asignaturas Formación Militar Específica Salidas al campo / a la mar en lanchas de instrucción Simuladores Embarques de fin de curso

Satisfacción con el Grado en Ingeniería Mecánica

21.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con las competencias del plan de estudios del Grado?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

22.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la actualidad de la formación recibida en las asignaturas del Grado?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

23.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con las metodologías de enseñanza empleadas en las asignaturas del Grado?
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

24.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la organización temporal de las asignaturas del plan de estudios del Grado? (Orden y distribución de las asignaturas)
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

25.- Según su opinión, ¿cuáles son las mejoras necesarias en la formación de Grado? Por favor, explique sus propuestas de mejora.

Satisfacción general con la Escuela Naval Militar

Marque la respuesta que refleje su opinión.

26.- ¿Volvería a elegir ser Oficial de la Armada?

- Sí No

Marque la respuesta que refleje su opinión.

27.- ¿Recomendaría a un amigo o familiar ingresar en la Escuela Naval Militar?

- Sí No

28.- Valore la utilidad de las competencias adquiridas en la ENM de cara a su ejercicio profesional.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

29.- Ahora que lleva usted unos meses embarcado/unidad IM, ¿Cómo valora la formación integral recibida en la Escuela Naval Militar?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

30.- Exponga cualquier opinión para mejorar la calidad de la enseñanza, los servicios y recursos de la Escuela Naval Militar, que usted considere conveniente y que haya estimado que no está reflejado en las cuestiones anteriores.



**Anexo III. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales
Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2019-2020 –
Cuerpo General**



CUESTIONARIO DE MANDOS

INTRODUCCIÓN:

Enseñanza de Formación de la Escala de Oficiales del Cuerpo General de la Armada.

Para mejorar la calidad de la enseñanza de los alumnos de la Escuela Naval Militar, se está realizando una encuesta entre los Comandantes de buques y de Unidades de tierra que tienen o han tenido bajo su mando Oficiales egresados, en el año 2019 y en posesión del título del Grado de Ingeniería Mecánica impartido por el CUD de la ENM, por lo que solicitamos su colaboración rellenando este cuestionario de veinticuatro (24) preguntas que requerirán solamente de unos minutos de su tiempo.

Esta encuesta es anónima y confidencial, no se recogerá ningún dato de carácter personal que permita la identificación del encuestado. Todos los datos recogidos están protegidos por la Ley de Función Estadística Pública que establece el deber del secreto estadístico y serán utilizados única y exclusivamente para conseguir el objetivo expuesto.

Instrucciones para cumplimentar el cuestionario

Cuando se cumplimenta una encuesta, se tiende inconscientemente, a responder la opción que se considera correcta, este efecto se denomina "Deseabilidad Social". En consecuencia le rogamos que conteste con total sinceridad la opción que considere, que se ajusta en mayor grado a su situación actual.

Por favor, indique el grado de SATISFACCIÓN con los Oficiales egresados en el año 2019 en cuanto a sus competencias generales, específicas y a la adecuación de la titulación de Grado, al puesto de trabajo referido.

Cuando se hace referencia a la Escuela Naval Militar se refiere al conjunto total, es decir, al Centro Universitario de la Defensa incluido.

La mayor parte de las preguntas tienen una respuesta con una escala de uno (1) a diez (10), que reflejan su grado de satisfacción, entendiéndose como uno (1) muy mala, cinco (5) regular y diez (10) muy buena.

En este cuestionario se plantearán una serie de preguntas opcionales de texto abierto en las que se solicita que escriba su opinión, por cuanto rogamos complete el mayor número posible, puesto que son consideradas como las preguntas más importantes del cuestionario.

Tras completar la última pregunta, debe pulsar en "siguiente" una última vez para finalizar y grabar la encuesta. Le agradecemos su esfuerzo y dedicación, si tiene cualquier duda, pregunta o comentario puede dirigirse al correo electrónico jef_estudios_enm@mde.es o al teléfono 8244950.

Sociodemográficos

1.- Indique el tipo de Unidad

- Fragatas
- BAA "GALICIA" / "CASTILLA"
- BPE "JUAN CARLOS I"
- BAC "PATIÑO" / "CANTABRIA"
- Otros

2.- Indique el número de egresados en el año 2019 destinados en su Unidad.

Sobre las competencias generales.

Valore de 1 a 10 las siguientes competencias alcanzadas por los Oficiales egresados a sus órdenes.

3.- Mando y liderazgo.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

4.- Actitud para el servicio.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

5.- Capacidad de decisión e iniciativa.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

6.- Capacidad para comunicarse en idioma inglés a un nivel adecuado a sus cometidos profesionales.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

7.- Seguridad Interior y seguridad Operativa.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

Sobre las competencias específicas.

Valore de 1 a 10 las siguientes competencias alcanzadas por los oficiales egresados a sus órdenes.

8.- Fundamentos científico-técnicos para abordar diferentes estudios a bordo.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

9.- Maniobra y Navegación.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

10.- Táctica y Sistema de Combate.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

11.- Sistemas TIC (incluidos los tácticos).

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

12.-Energía y Propulsión.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

Sobre la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo.

13.- Atendiendo a las necesidades de su Unidad, ¿cómo valora la formación de Ingeniería Mecánica adquirida por los Oficiales egresados?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

14.- ¿Considera adecuado el título de grado de Ingeniería Mecánica para un Oficial de la Armada?

- Sí No

En caso de haber contestado negativamente, ¿qué grado considera más adecuado?

- Organización Industrial
 Ingeniería Telecomunicaciones
 Ingeniería Naval
 Empresariales
 Derecho
 Filología
 Otras

15.- Seleccione las competencias asociadas al grado de Ingeniería Mecánica más relevantes que deben poseer los Oficiales a su cargo (máximo 5).

- Capacidad para la resolución de los problemas matemáticos que puedan plantearse en la ingeniería.
 Conocimientos básicos sobre el uso y programación de los ordenadores, sistemas operativos, bases de datos y programas informáticos con aplicación en ingeniería.
 Capacidad para comprender y aplicar los principios de conocimientos básicos de la química general.
 Conocimientos de termodinámica aplicada y transmisión de calor.
 Conocimientos y capacidad para el cálculo y diseño de estructuras y construcciones industriales.
 Conocimiento aplicado de los fundamentos de los sistemas y máquinas fluidomecánicas.
 Conocimiento aplicado de sistemas y procesos de fabricación, metrología y control de calidad.
 Conocer los principios que rigen el funcionamiento de los sistemas de comunicaciones y sensores navales.
 Conocimientos básicos y aplicación de tecnologías medioambientales y sostenibilidad.
 Conocimientos de los fundamentos de la electrónica.
 Conocer y utilizar correctamente los sistemas de información.
 Conocimiento de los equipos y sistemas auxiliares navales.
 Desarrollar los conocimientos de la dinámica vehicular.
 Alcanzar el nivel de conocimientos topográficos necesarios para trazar y seguir rutas sobre terreno desconocido.
 Adquirir conocimientos de topografía y sus aplicaciones a la representación del terreno y a las obras.

16.- ¿Cuál cree que es el valor añadido que aporta un Oficial con el Grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad?

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

17.- En general, ¿qué es lo que más valora de los Oficiales graduados en Ingeniería Mecánica?

18.- En su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían incorporar al plan de estudios del Grado?

Otras cuestiones.

19.- Si tiene bajo su mando más de un Oficial egresado del año objeto de esta encuesta ¿considera que el sistema de evaluación y escalafonamiento es acorde con el nivel de competencia demostrado por los egresados?

Si solo tiene un egresado conteste NS/NC.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

20.- Considera que existen diferencias entre los Oficiales egresados en el año 2018 y los egresados en el 2019.

- Sí No NS/NC

21.- En caso de contestación afirmativa en la pregunta anterior, explique los motivos.

22.- Valore de forma general su nivel de satisfacción con el desempeño profesional de los Oficiales egresados objeto de esta encuesta.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

23.- Valore la utilidad de las competencias adquiridas en la ENM de cara a su ejercicio profesional.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 NS/NC

24.- Exponga cualquier opinión, propuesta o aclaración que considere sobre la formación de los Oficiales en la ENM.



**Anexo IV. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al
alumnado (realizadas durante el curso 2019-2020)**

PLAN DE ACCIÓN TUTORIAL:
CUESTIONARIO FINAL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

1 Valore la documentación y la información previa ofrecida del PAT:

Insuficiente	
Suficiente	

2 Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:

Muy mala	
Mala	
Buena	
Muy buena	

3 ¿En qué grado el desarrollo del PAT respondió a sus expectativas?

Nada	
Poco	
Bastante	
Mucho	

4 Valore el grado de utilidad del PAT:

Nada	
Poco	
Bastante	
Mucho	

5 ¿Cree que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?

Si	
No	

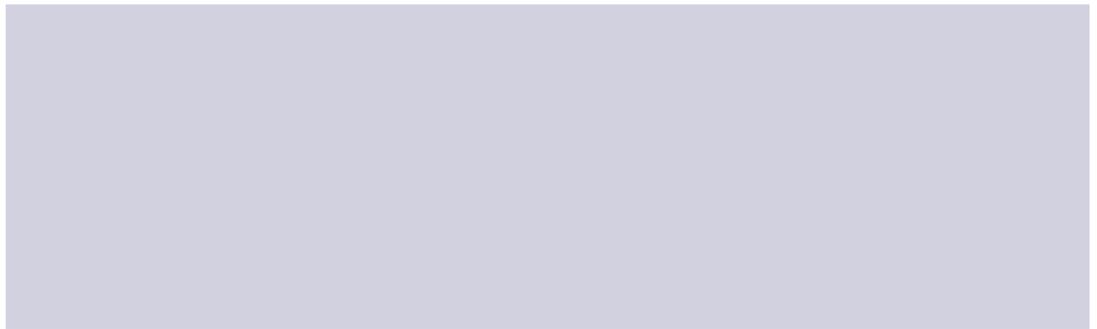
6 ¿Considera adecuado el sistema de seguimiento?

Si	
No	

7 ¿Qué eliminaría del PAT?



8 ¿Qué añadiría?



¡Gracias por su colaboración!



Anexo V. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores (realizadas durante el curso 2019-2020)

**PLAN DE ACCIÓN TUTORIAL:
CUESTIONARIO FINAL DE SATISFACCIÓN DEL/DE LA ORIENTADOR/A**

- 1 Indique el número de reuniones con alumnado tutorizado que tuvieron lugar durante el curso académico:

Número de reuniones en grupo	
Número de reuniones individuales	

- 2 Valore la documentación y la información previa ofrecida por el equipo coordinador del PAT (equipo directivo/otro):

Insuficiente	
Suficiente	

- 3 Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:

Muy mala	
Mala	
Buena	
Muy buena	

- 4 Valore la carga de trabajo que le supone el seguimiento del PAT:

Ninguna	
Poca	
Bastante	
Mucha	

- 5 ¿Considera que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?

Si	
No	

- 6 Valore el grado de utilidad del PAT de acuerdo con las experiencias con el alumnado:

Nada	
Poco	
Bastante	
Mucho	

7 ¿Considera adecuada la metodología utilizada?

Si	
No	

8 ¿Cree que es adecuado el sistema de seguimiento?

Si	
No	

9 ¿Qué eliminaría del PAT?

10 ¿Qué añadiría?

¡Gracias por su colaboración!



**Anexo VI. Encuesta de satisfacción con el desarrollo de la
docencia no presencial durante el curso 2019-2020**

Encuesta de satisfacción con el desarrollo de la docencia no presencial*

*derivada de las medidas decretadas en el Estado de Alarma por el RD 463/2020 de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID19

Población: Alumnado matriculado en grados y masters

Escala: De 1 (muy insatisfecho) a 5 puntos (muy satisfecho)

Indique, por favor, si usted está satisfecho/a con:

Bloques		Cuestiones		Respuestas
1	Organización y desarrollo	1	¿Cómo valoras la reorganización (información, comunicación, resolución de incidencias) llevada a cabo desde el centro y el profesorado de tu titulación, para desarrollar los procesos docentes no presenciales derivados de la exigencias marcadas por la crisis sanitaria?	De 1 a 5
2	Herramientas y canales	2	¿Cómo valoras las herramientas, instrumentos y canales empleados por el profesorado y puesto a tu disposición para desarrollar la docencia en la situación imprevista derivada de la crisis sanitaria?	De 1 a 5
3	Actividad docente	3	¿Cómo valoras la atención e dedicación del profesorado para desarrollar la docencia y atender tus dudas?	De 1 a 5
		4	¿Cómo valoras la adaptación de los procesos de evaluación llevados a cabo en las materias en el contexto derivado de la crisis sanitaria	De 1 a 5
4	Satisfacción General	5	En general valoro el desarrollo de la docencia no presencial puesta en marcha tras la declaración del estado de alarma derivada de la crisis sanitaria como:	De 1 a 5

Preguntas abiertas

5	Generales	6	¿Qué es lo que más valoras de las acciones llevadas a cabo por el profesorado para garantizar la docencia y minimizar los inconvenientes derivados por la crisis sanitaria?	Resposta abierta
		7	¿Qué resultó más problemático y por lo tanto mejorable en el desarrollo de la actividad docente no presencial, en el marco de la crisis sanitaria?	Resposta abierta



UniversidadeVigo