



Informe de Resultados de Evaluación Curso 2018-2019

<i>Redacción</i>	<i>Validación</i>	<i>Aprobación</i>
Coordinadora de Calidad del Centro Universitario de la Defensa	Comisión de Garantía Interna de Calidad	Junta de Centro
		
21-11-2019	29-11-2019	29-11-2019



R4 MC-05-P1

Tabla de contenidos

Descripción general.....	3
Encuestas de satisfacción realizadas al alumnado.....	4
<i>Descripción de la encuesta</i>	4
<i>Resultados obtenidos</i>	4
<i>Análisis de los resultados</i>	11
Encuestas de satisfacción realizadas al PDI.....	14
<i>Descripción de la encuesta</i>	14
<i>Resultados obtenidos</i>	14
<i>Análisis de los resultados</i>	16
Encuestas de satisfacción realizadas al PAS.....	17
<i>Descripción de la encuesta</i>	17
<i>Resultados obtenidos</i>	17
<i>Análisis de los resultados</i>	18
Encuestas de satisfacción realizadas a egresados.....	19
<i>Descripción de la encuesta</i>	19
<i>Resultados obtenidos</i>	19
<i>Análisis de los resultados</i>	22
Encuestas de satisfacción realizadas a los mandos.....	23
<i>Descripción de la encuesta</i>	23
<i>Resultados obtenidos</i>	23
<i>Análisis de los resultados</i>	27
Encuestas de satisfacción con el PAT realizada al alumnado.....	29
<i>Descripción de la encuesta</i>	29
<i>Resultados obtenidos</i>	29
<i>Análisis de los resultados</i>	33
Encuestas de satisfacción con el PAT realizada a orientadores.....	34
<i>Descripción de la encuesta</i>	34
<i>Resultados obtenidos</i>	34
<i>Análisis de los resultados</i>	40
ANEXOS.....	41
<i>Anexo I. Encuesta de satisfacción de Oficiales Egresados realizadas durante el curso 2018-2019.</i>	
<i>Anexo II. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2018-2019 – Infantería de Marina.</i>	
<i>Anexo III. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2018-2019 – Cuerpo General.</i>	
<i>Anexo IV. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al alumnado (curso 2018-2019).</i>	
<i>Anexo V. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores (curso 2018-2019).</i>	





Descripción general

Este documento se corresponde con el registro R4 (Informe de Resultados de Evaluación del Curso 2018-2019) del procedimiento MC-05 sobre Satisfacción de las Usuarías y Usuarios y en él se recogen los resultados de las encuestas de satisfacción realizadas durante el curso 2018-2019:

- Encuesta de satisfacción realizada al alumnado.
- Encuesta de satisfacción realizada al PDI.
- Encuesta de satisfacción realizada al PAS.
- Encuesta de satisfacción realizada a los egresados.
- Encuesta de satisfacción realizada a los mandos (empleador).
- Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al alumnado.
- Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores.

Debemos mencionar que, hasta el curso académico 2016-2017, las encuestas de satisfacción con la titulación que se realizan a PDI y PAS tenían carácter bienal alterno. En el curso académico 2017-2018 la Universidad de Vigo no realizó la encuesta prevista al PAS, por lo que en el curso académico 2018-2019 se realizaron ambas encuestas de satisfacción con la titulación al PAS y al PDI, así como la encuesta de satisfacción realizada al alumnado (de carácter anual).





Encuestas de satisfacción realizadas al alumnado

Descripción de la encuesta

Encuesta realizada durante los meses de mayo-junio de 2019 a los alumnos de cuarto curso para conocer la satisfacción con la titulación. Dicha encuesta se realiza todos los años vía web a través de la Secretaría Virtual de la UVIGO.

El cuestionario está dividido en 6 bloques, un primer bloque sobre planificación y desarrollo, un segundo bloque con preguntas relacionadas con la información y transparencia, un tercer bloque con preguntas para valorar el sistema de garantía de calidad, un cuarto bloque con cuestiones sobre recursos humanos, un quinto bloque relacionado con los recursos materiales y servicios y, finalmente, un sexto bloque para valorar los resultados de aprendizaje. La encuesta está compuesta por 18 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfactorio, 2 para insatisfactorio, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfactorio y 5 para muy satisfactorio. Adicionalmente, hay una pregunta de valoración sí/no sobre la satisfacción con la titulación y dos preguntas de respuesta libre.

Resultados obtenidos

A continuación mostramos los resultados medios obtenidos para cada una de las preguntas de valoración. El índice de participación ha sido de un 57,75% (curso 2018-2019) frente al 73,58% del curso 2017-2018 y un 58,62% del curso 2016-2017.

Pregunta	Valoración media
1.- La estructuración o planificación temporal de las materias del plan de estudios	3,03
2.- La coordinación entre las materias del plan de estudios	2,80
3.- Los horarios de la titulación	2,77
4.- El calendario de las pruebas de evaluación	2,58
5.- La cantidad de prácticas realizadas en las materias de la titulación	2,93
6.- La orientación académica recibida en el Plan de Acción Tutorial	3,08
Organización y desarrollo (Media Bloque 1)	2,86
7.- La accesibilidad de la información sobre la titulación publicada en la web	3,49
8.- La utilidad de la información sobre la titulación publicada en la web	3,24
9.- La utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (plataformas de teledocencia, tableros, pantallas audiovisuales, etc.)	3,00





10.- La información sobre las actividades extracurriculares (actividades culturales, deportivas, sociales, etc.)	2,61
Información y transparencia (Media Bloque 2)	3,10
11.- Los canales de participación en la mejora de la titulación (buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones, delegación de alumnos, participación en las comisiones, comunicación con los responsables de la titulación, etc.)	2,97
Sistema de Garantía de Calidad (Media Bloque 3)	2,97
12.- La atención del personal de administración y servicios del Centro	3,13
Recursos humanos (Media Bloque 4)	3,13
13.- Las aulas y su equipamiento	3,03
14.- Los laboratorios, las aulas de informática, los talleres, los espacios experimentales y su equipamiento	3,35
15.- Los espacios destinados al trabajo autónomo (salas de estudios, aulas de informática, biblioteca, etc.) y su equipamiento	3,03
16.- Las plataformas de teledocencia y herramientas multimedia	3,18
Recursos materiales y servicios (Media Bloque 5)	3,15
17.- La formación adquirida (conocimientos y contenidos)	3,23
18.- La capacidad para aplicar las habilidades y destrezas adquiridas	2,97
Resultados de aprendizaje (Media Bloque 6)	3,10

La valoración media global ha sido de 3,02 (2018-2019) frente a un 2,89 obtenida en el curso 2017-2018 y un 2,76 en el curso 2016-2017.

A la pregunta “En general, estoy satisfecho con la titulación”, el 60,98% de los alumnos encuestados han respondido que sí.

Con respecto a las respuestas de las preguntas abiertas, se han obtenido las siguientes respuestas válidas:

En general, ¿qué es lo que más valora de la titulación?	Según su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían incorporar a la titulación?	Puede incluir comentarios o matizaciones a las valoraciones del cuestionario
Ayuda por parte de los profesores.	Coordinación con los alumnos y establecer un calendario de exámenes de agosto fijo con tiempo.	Muchas gracias a ciertos profesores, su labor diaria es excepcional y sobresaliente en materia de atención y búsqueda de la motivación del alumno.





R4 MC-05-P1

		Excelente labor de la secretaria del centro, Belén Barragáns. Siempre servicial, sincera y directa con los alumnos.
El trabajo y esfuerzo realizado durante los años, lo que da al alumno una gran capacidad de trabajar bajo presión y solucionar problemas.	La titulación debería adaptarse más al ámbito naval militar, asignaturas como fabricación o ciencia y tecnología de los materiales entre otras, podrían ser sustituidas por otras de mayor interés para la carrera.	Repartir mejor el calendario de exámenes con más días de por medio entre exámenes. Además, más tiempo de clases para afianzar mejor la asignatura.
La capacidad de ciertos profesores para entender que necesita la Armada en sus alumnos y adaptar sus asignaturas para ello. Siempre intentando enseñar de la mejor forma posible y haciendo al alumno disfrutar de ciertas asignaturas.	Sobre todo, las asignaturas relacionadas con telecomunicaciones. En concreto Electrotecnia, Electrónica y Radio y telecomunicaciones. Asignaturas donde los exámenes son al 70% prácticos y donde se pierde el 90% de las clases en teoría que poco se aplica a los problemas. Boletines de problemas mudos, sin resultados y sin ayudas. Presentaciones de la asignatura que no aportan nada y que convierten las asignaturas que verdaderamente pueden aportar algo en los futuros oficiales de la Armada en un infierno. Sinceramente la labor de los profesores de estas asignaturas deja muchísimo que desear. Se podrían enfocar dichas asignaturas de una forma muchísimo más adaptada a problemas que es lo que luego se pide en los exámenes.	No estoy satisfecho con la titulación porque no considero que sea lo más apropiado para la formación que debería recibir un oficial de marina, considero además que es una pérdida de tiempo y recursos. No obstante, es innegable que el poseer una titulación oficial es siempre positiva y que el grado, como no podía ser de otra manera, aporta un gran bagaje a la formación de cualquier persona.
En general hay profesionalidad en el	El mobiliario de las aulas debería ser renovado.	Todas las encuestas sobre valoración del profesorado.





R4 MC-05-P1

profesorado. Aun así, el hecho de que en este centro convivan docencia militar y civil, hace que en algún caso se note prepotencia en alguno de ellos. No es generalizado, pero sí creo que deberían conocer cuál es su papel y trabajar en ese sentido, ya que en alguna ocasión se ha visto a algún alumno sentir que el trato hacia él es como el de un niño de colegio.	Se deberían poner menos horas de teoría y más de seminarios. El calendario de exámenes debería ser más amplio. La dificultad del examen ordinario cambia de forma muy drástica con respecto a la evaluación continua.	a lo largo de estos años se nos han proporcionado en gallego. La gran mayoría de los estudiantes no sabemos hablar gallego o ni siquiera lo somos. No tiene ningún sentido. Me parece que sería bueno, como mínimo, ponerlas en los dos idiomas.
La capacidad del alumno en llevar a cabo una Instrucción Militar junto a una Ingeniería Mecánica.	En cuanto a las clases en general: demasiadas horas de teoría, escasas horas de prácticas y pocas horas de ejercicios prácticos. Clases demasiado apretadas y pocas horas de explicación. Falta tiempo para realización de exámenes y no hacerlos tan apretados. En cuanto a Fundamentos de Electrotecnia: la parte de Máquinas Eléctricas la hemos dado en escasas dos semanas, cuando esta parte ocupa la mitad de la asignatura en el examen. Dimos cada Máquina en una hora y media junto a sólo una hora de ejercicios (uno o dos problemas por máquina). Además, los ejercicios de los exámenes no se reflejan con el nivel dado en las clases, sobre todo en las máquinas eléctricas. En definitiva, mala organización y reparto de horas y también en cuanto a examinar la asignatura. No se	Sobre la pregunta número 18, me parece muy triste que yo vaya a salir de un grado en ingeniería mecánica considerando que no estaría capacitado para ejercer de forma práctica. Esto se debe al enfoque casi por completo teórico que se le da a las asignaturas. Salvo algunas excepciones como son máquinas y motores navales, o radiocomunicaciones y aun así también se quedaban un poco cortas en muchas ocasiones. Por ejemplo en asignaturas como estructuras podrían enfocarse de una manera más práctica.





R4 MC-05-P1

	puede dar un 50% de la asignatura en nada y que cuente los mismo y encima suba mucho el nivel en el examen.	
La capacidad que se adquiere de estudio y superación, teniendo en cuenta el escaso tiempo disponible y la gran cantidad de materia que hemos de asumir.	Dos aspectos importantes, por un lado el equipamiento de las aulas sobre todo en lo referente a los muebles (mesas y sillas), y por otro lado intentar hacer las asignaturas más dinámicas o participativas en el aprendizaje, con objeto de mejorar el interés del alumnado por el grado y teniendo en cuenta que la práctica totalidad del mismo no desea cursar una ingeniería.	Considero que el estudio de grado de ingeniería mecánica es beneficioso para el oficial de marina, sin embargo, creo que aún le queda trabajo en el proceso de madurez, sobre todo de su contenido, ya que habría que enfocar más las asignaturas a las adversidades que se pueda encontrar un oficial en el futuro durante el desarrollo de su profesión.
La inversión de dinero para que recibamos formación universitaria.	Bastantes asignaturas no tienen una utilidad práctica como Fundamentos de Fabricación o Medioambiente. Hay profesores buenos pero hay otros que no están a la altura del puesto que ocupan.	En ciertas materias noto que los mínimos persiguen más perjudicar al alumno que probar que el alumno sabe realmente.
Los profesores, siempre hay excepciones, pero en general son de muy buena calidad y se implican bastante en nuestra formación muchas veces de manera personal. Se nota mucho cuando a un profesor le interesa hacer bien su trabajo y está dispuesto a ofrecerte más horas de su tiempo o simplemente el empeño con el que se prepara las clases.	Sinceramente, que se detecten los profesores que no están a la altura de sus competencias o que, como se puede ver a simple vista los resultados en su asignatura no son satisfactorios y no se propone nada para intentar cambiar esa situación. Es muy importante en este nuestro ámbito, que es un poco especial, que los profesores se sepan poner en la piel del alumno.	Como ya he expresado antes, de la 7 a la 11 no he contestado porque hay muchas herramientas que tenemos disponibles, pero desconocemos. En el punto 2 he de decir que aunque hay algunas materias en que es verdad que los profesores sí se comunican estoy seguro de que en muchas otras no se hablan durante todo el curso académico y creo que es bueno que todos los profesores se mezclen en teoría, prácticas y seminarios para que haya





R4 MC-05-P1

		mejor compenetración (se nota mucha en la resolución de ejercicios que varía y a lo mejor algo que hemos dado en teoría de una manera, en la práctica o seminario es completamente distinta).
La flexibilidad del Centro Universitario de la Defensa a la hora de adaptarse a las necesidades de los alumnos (horarios, necesidades del servicio, etc).	En mi opinión, la inclusión del título de grado en la formación de los futuros oficiales no ha alcanzado su estado de máxima madurez. Va por buen camino, pero creo que es necesario dar un enfoque más "naval" y "militar" a las asignaturas. Por ejemplo: Me parece muy acertada la asignatura de Máquinas y motores navales. Las asignaturas de la rama de telecomunicaciones deberían estar más enfocadas a los medios y equipos de los que dispone la Armada en sus unidades. En general, a los futuros oficiales nos gustaría tener el máximo conocimiento técnico de los medios en los que vamos a desarrollar nuestra profesión, es decir los barcos.	La calculadora que se nos proporciona para hacer los exámenes no es la adecuada para los ejercicios de cálculo avanzado, se pierde mucho tiempo debido a la baja capacidad de cálculo de la misma, o adecuamos el examen o cambiamos la calculadora (sin tener la opción de memorizar fórmulas).
La seriedad y el nivel de exigencia me parecen adecuados y correctos.	La revisión de ciertos mínimos en determinadas asignaturas que parecen buscar más el que el alumno suspenda que ayudarlo a aprobar.	No nos proporcionan red wifi.
El trato con el profesorado ya que sé de universidades que no tienen la (ventaja o desventaja) de que los propios profesores conozcan al alumnado y sus problemas aparte de	Se debería de intentar siempre que la semana de exámenes de evaluación continua cuadrara con un fin de semana de por medio para permitir al alumno organizarse mejor y un alto en los exámenes (ya que es	La asignatura de inglés no se exprime lo suficiente. Se exige mucho pero se aprende poco.





R4 MC-05-P1

que muchos (no todos) los intentar solucionar en la medida de lo posible.	probable que nos puedan espaciar más).	
Asignaturas TELECO.	Más aplicaciones prácticas.	
La capacidad de estudio y de habilidad mental.	En la asignatura de radio, las horas de teoría están mal enfocadas ya que se intenta condensar mucha información que el alumno retendrá para el examen y luego se le olvidará.	
El profesorado y su ventana abierta para atender dudas y resolución de ejercicios.	Mejorar el mobiliario de las aulas, sobre todo las aulas donde hacemos los exámenes, y los ordenadores que sean más potentes a la hora de trabajar con software como Autocad.	
La capacidad que nos proporciona para nuestro futuro desempeño.	Más horas prácticas y menos teóricas. Ayudan a asentar conocimientos y son realmente mucho más provechosas para todos.	
El apoyo.	Más tiempo entre el fin de clases y principio de exámenes finales.	
Lo más valorado es la atención de los profesores ante cualquier duda y su comunicación por cualquier soporte con ellos, a nivel personal.	Deberían mejorar aspectos como una mejora en el calendario de exámenes (demasiado reducido) y aumentar el número de prácticas.	
La gran formación recibida.	Laboratorios por la mañana, clases por la tarde.	
La implicación de los profesores con el alumnado.	Más horas de seminarios y menos teoría.	
La facilidad para ir a tutorías en caso de necesidad.	Menos clases de teoría.	
La cercanía al profesorado y las facilidades que provee el centro.	Hacer una media ponderada para que la evaluación continua tenga mayor	





R4 MC-05-P1

	importancia que la evaluación ordinaria.	
La formación que me dan.	Entender al alumnado.	
El prestigio.	El wifi.	
Lo que más valoro es poder salir con la seguridad de tener un grado en ing. mecánica.	En el caso del 4 curso en el primer y segundo cuatrimestre se cursan dos asignaturas de Fabricación en las cuales la materia es prácticamente la misma cambiando algunos temas por lo que sería mejor unir ambas. En éstas además se repiten cosas que se dieron en la asignatura de Ing. gráfica de 3er año. También me gustaría poder decir que hay un profesor el Sr Ortuño, el cual sabrá mucho de las asignaturas que imparte, pero su forma de enseñar no es la adecuada para nadie.	

Análisis de los resultados

Se observa una leve mejoría en la valoración global del alumno que ha sido de 3,02 frente a la valoración obtenida en cursos anteriores (2,89 en el curso 2017-2018 y 2,76 en el curso 2016-2017). El índice de participación en este curso académico 2018-2019 (con un 57,75%) ha sido inferior al del curso anterior 2017-2018 (73,58%). La valoración global obtenida supera la valoración de 3,0 que nos marcamos como objetivo de calidad (Anexo 4 del Manual de Calidad sobre Política y Objetivos de Calidad del Centro), aunque se deben implementar más mecanismos (plan de mejoras) que nos permitan seguir mejorando esta apreciación del alumnado sobre su satisfacción con la titulación. Es importante señalar que los alumnos del Centro Universitario de la Defensa no eligen estudiar la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica, sino que el estudio de ésta es un requisito imprescindible para ser oficiales de la Armada. En muchos casos, el alumno ve los estudios de Grado como algo ajeno a su formación militar (principal motivación para acceder a la Escuela Naval Militar).

El ítem peor valorado (2,58 sobre 5) es el relacionado con “*el calendario de las pruebas de evaluación*” dentro del bloque de Organización y Desarrollo. A este respecto, cabe mencionar las siguientes propuestas de mejora recogidas en el Plan de Mejoras 2015-2016: (1) revisar el tiempo de duración de los exámenes parciales y reservar franjas de





dos horas para la realización de las pruebas parciales (*resultado: en algunas materias se han intentado reservar franjas de dos horas para la realización de las pruebas parciales*) y (2) ampliar el calendario de los exámenes finales (*resultado: se han añadido al Calendario de exámenes días sin examen entre la realización de los exámenes finales de Evaluación Continua y los Ordinarios*). Una vez aplicadas dichas propuestas de mejora, este ítem mejoró notablemente su valoración (3,18 sobre 5) en el curso 2017-2018 con respecto al curso 2016-2017 (2,03 sobre 5). Se siguen manteniendo las mismas propuestas de mejora comentadas, por lo que habrá que analizar si este resultado es circunstancial o, en caso contrario, proponer alguna propuesta de mejora dentro del Plan de Mejoras 2019-2020.

El segundo ítem peor valorado (2,61 sobre 5) es el relacionado con “*la información sobre las actividades extracurriculares (actividades culturales, deportivas, sociales, etc.)*” dentro del bloque de Información y Transparencia. Cabe mencionar que, respecto a la difusión de las actividades extracurriculares entre el estudiantado, es la propia ENM la que planifica actividades extracurriculares al alumnado (regatas, campeonatos deportivos, etc.), en las que participa de manera voluntaria.

El tercer ítem peor valorado (2,77 sobre 5) es el relacionado con “*los horarios de la titulación*” dentro del bloque de Organización y Desarrollo. En este sentido, es necesario señalar que los horarios de la titulación y período de exámenes se elaboran en función del régimen de estudios que la Escuela Naval Militar impone a los estudiantes y no depende única y exclusivamente de la planificación y desarrollo de la titulación.

El cuarto ítem peor valorado (2,80 sobre 5) es el relacionado con “*la coordinación entre las materias del plan de estudios*” dentro del bloque de Organización y Desarrollo. Es importante señalar que dentro del Plan de Mejoras (2016-2017) se recogía una propuesta de “*revisión de coordinación vertical y horizontal entre las materias del grado*”, para tratar de detectar y solventar problemas de solapamientos de contenidos entre materias, entre otros. Este proceso de revisión se llevó a cabo durante el curso académico 2018-2019 y las mejoras propuestas se están desarrollando durante el presente curso académico 2019-2020.

Los ítems mejor valorados son los relacionados con “*la accesibilidad de la información sobre la titulación publicada en la web*” (3,49 sobre 5) y “*la utilidad de la información sobre la titulación publicada en la web*” (3,24 sobre 5), “*los laboratorios, aulas de informática, los talleres y espacios experimentales*” (3,35 sobre 5), y “*la formación adquirida (conocimientos y contenidos)*” (3,23 sobre 5).

Finalmente, es necesario señalar que el ítem relacionado con “*la orientación académica recibida en el Plan de Acción Tutorial*” ha mejorado notablemente su valoración (3,08 sobre 5) respecto al curso 2017-2018 (2,31 sobre 5).





En lo referente a las respuestas de preguntas abiertas, los alumnos de cuarto curso (2018-2019) valoran positivamente la formación de Grado recibida, así como la atención del profesorado y su capacidad de adaptación del profesorado de la titulación por acercar los contenidos de sus materias a su profesión como futuros oficiales de la Armada. Por otro lado, a la vista de las respuestas a mejoras a incorporar a la titulación, los participantes destacan la necesidad de ampliar las horas prácticas y revisar los criterios de evaluación en algunas asignaturas, de mejorar el horario de exámenes, y de renovar el mobiliario y equipamiento de las aulas. Con respecto a la propuesta de mejora de renovación del mobiliario, cabe mencionar que, a estas alturas del curso, noviembre de 2019, ya se han acometido mejoras significativas con respecto a la renovación del mobiliario de las aulas.





Encuestas de satisfacción realizadas al PDI

Descripción de la encuesta

Encuesta realizada durante los meses de mayo-junio del 2019 al PDI del CUD-ENM para analizar la satisfacción con la titulación de graduado en Ingeniería Mecánica que aquí se imparte. Dicha encuesta tiene carácter bienal (próxima encuesta en el curso 2020-2021) y se realiza vía web a través de la Secretaría Virtual de la UVIGO.

El cuestionario está dividido en 7 bloques, un primer bloque sobre objetivos y competencias, un segundo bloque sobre planificación y desarrollo de la enseñanza, un tercer bloque con preguntas para valorar los recursos humanos, un cuarto bloque para valorar los recursos materiales y servicios, un quinto bloque relacionado con los resultados, un sexto bloque sobre la orientación del estudiantado y, finalmente, un séptimo bloque relacionado con la gestión de la calidad. La encuesta está compuesta por 25 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfactorio, 2 para insatisfactorio, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfactorio y 5 para muy satisfactorio. Adicionalmente, hay dos preguntas abiertas de respuesta libre.

Resultados obtenidos

A continuación se muestra una tabla con los resultados obtenidos para un total de 30 encuestas realizadas de 39 posibles. El índice de participación ha sido de un 76,92% frente al 84,21% del curso 2016-2017 y el 76,92% del curso 2014-2015.

Pregunta	Valoración media
1.- La información disponible sobre los objetivos generales y las competencias del plan de estudios	4,17
2.- Las competencias del plan de estudios	4,03
Objetivos y competencias (Media Bloque 1)	4,10
3.- La información disponible sobre el desarrollo de la enseñanza y la evaluación de los aprendizajes (horarios, calendario de las pruebas de evaluación, actividades, cambios, etc.)	3,83
4.- La organización temporal de las materias del plan de estudios	3,63
5.- Los horarios de la titulación	3,07
6.- El calendario de las pruebas de evaluación	3,37
7.- La proporción entre las clases teóricas y las prácticas en la titulación	3,97
8.- El desarrollo de las enseñanzas de la titulación	3,83
9.- La coordinación entre las materias del plan de estudios	3,23
10.- La calidad de la docencia en la titulación	3,82
Planificación y desarrollo de la enseñanza (Media Bloque 2)	3,59





11.- La coherencia de los criterios de asignación de la docencia con la capacitación del personal	3,14
Recursos humanos (Media Bloque 3)	3,14
12.- Las aulas y su equipamiento	3,31
13.- Los laboratorios, las aulas de informática, los talleres, los espacios experimentales y su equipamiento	3,72
14.- Los espacios destinados al trabajo autónomo de los estudiantes (salas de estudio, aulas de informática, etc.)	3,87
15.- La disponibilidad de los fondos bibliográficos recomendados en la titulación	4,39
16.- Las plataformas de teledocencia y las herramientas multimedia	4,07
Recursos materiales y servicios (Media Bloque 4)	3,87
17.- Las competencias adquiridas por los estudiantes	3,60
18.- La adecuación de las competencias del título con el desarrollo profesional del estudiantado	3,70
Resultados (Media Bloque 5)	3,65
19.- Las acciones de orientación al estudiantado de la titulación	3,93
20.- La orientación profesional y laboral al estudiantado de la titulación	3,76
21.- La difusión de las actividades extracurriculares entre el estudiantado (información de las actividades culturales, deportivas, sociales, etc.)	3,35
Orientación al estudiantado (Media Bloque 6)	3,71
22.- La información disponible en relación con la calidad	3,93
23.- Los canales para realizar quejas, sugerencias y/o felicitaciones	3,48
24.- Las vías de participación en la mejora de la calidad de la titulación	3,59
25.- Los objetivos de calidad	3,50
Gestión de Calidad (Media Bloque 7)	3,63

La valoración media global es de 3,69 frente a 3,81 obtenida en el curso 2016-2017.

Con respecto a las preguntas abiertas, se han obtenido los siguientes resultados:

¿Qué es lo que más valora de la titulación?	¿Qué mejoras considera que se deberían incorporar a la titulación?
Esfuerzo que se está realizando na revisión da coordinación vertical entre asignaturas.	Más clases prácticas y de laboratorio (sin que ello repercuta en eliminar clases teóricas y/o seminarios).
La cantidad de horas de docencia y tutoría que recibe el alumno.	Considero que la asignatura Álgebra y Estadística debería desdoblarse en dos asignaturas diferentes.





R4 MC-05-P1

Ao persoal, tanto administrativo como profesorado.	Proba específica de acceso a titulación.
	Los contenidos de las asignaturas deben ser mejorados y coordinados de forma continua y con mayor dedicación.
	No relativo ás materia impartidas, non ten moito sentido materias unidas como Álgebra e Estatística. Neste caso, debería ter dúas materias separadas cos créditos pertinentes para que o alumnado teña a formación necesaria en ámbalas dúas.
	É unha titulación que non se pode entender sen a súa interacción coa formación militar. Nembargantes, a distribución de horas no eido militar, así como o horario de apertura do centro universitario, fai que o número de horas de titorías accesibles para os alumnos e alumnas (especialmente o corpo de infantería) sexa totalmente deficitario. Tamén cambiaría a orde dalgunhas asignaturas para facelas máis intuitivas para o alumnado introducindoos a certos conceptos antes do que se fai agora. Un exemplo claro é que física II impártese antes que cálculo II, estudándose en cálculo unha serie de ferramentas imprescindibles para o bo desenvolvemento de física.
	Coordinación máis eficiente de horarios.

Análisis de los resultados

Con respecto a la pregunta abierta relacionada con las mejoras que debería incorporar la titulación, cabe mencionar que la memoria del título se modificó en el curso 2017-2018 (asumiendo modificaciones en su Plan de Estudios). El informe favorable se recibió en mayo del 2018, con lo que no se contempla una nueva iniciativa de modificación de la memoria en el centro a corto plazo. No obstante, debe tenerse en cuenta que cualquier cambio en el Plan de Estudios del Grado en Ingeniería Mecánica debe estar acordado por todos los profesores de las asignaturas a modificar, tanto los profesores del CUD como los profesores del grado en la Escuela de Ingeniería Industrial (EEI).





Encuestas de satisfacción realizadas al PAS

Descripción de la encuesta

Encuesta realizada en el período del 19 de noviembre de 2018 al 19 de febrero de 2019 por la propia Universidad de Vigo cuyo objetivo fundamental es el de obtener información relativa a la satisfacción del PAS respecto de las titulaciones, útil para la mejora de la calidad de éstas, de los centros y de la Universidad de Vigo en general.

Para realizar la encuesta, se envió la información del PAS del CUD al Área de Calidad de la UVIGO con el fin de que les habilitaran el acceso a la aplicación web que se empleó para realizarla. El proceso de alta en la aplicación se desarrolló sin problemas y el PAS del Centro que así lo estimó oportuno pudo realizar la encuesta.

El cuestionario está dividido en 6 bloques, un primer bloque sobre Información general sobre el centro y sus titulaciones, un segundo bloque con preguntas relacionadas con la comunicación, un tercer bloque con cuestiones sobre recursos humanos, un cuarto bloque con preguntas para valorar los recursos materiales y servicios, un quinto bloque para valorar la gestión de la calidad y, finalmente, un sexto bloque relacionado con la gestión de la titulación. La encuesta está compuesta por 15 preguntas de valoración siendo la escala de valoración 1 para muy insatisfactorio, 2 para insatisfactorio, 3 para aceptable (valor medio de la escala), 4 para satisfactorio y 5 para muy satisfactorio. Adicionalmente, hay dos preguntas abiertas de respuesta libre.

Resultados obtenidos

A continuación se muestra una tabla con los resultados obtenidos para un total de 4 encuestas realizadas de 11 posibles. El índice de participación ha sido de un 36,36% frente al 62,5% del curso 2015-2016.

Pregunta	Valoración media
1.- La información disponible para el alumnado	4,00
2.- La información recibida para el desarrollo de su trabajo	2,50
3.- La información disponible en la web del centro	3,25
Información general sobre el centro y sus titulaciones (Media Bloque 1)	3,25
4.- La comunicación con los responsables académicos	2,67
5.- La comunicación con el alumnado	2,75
6.- La comunicación con el profesorado	3,50
7.- La comunicación con otros servicios que trabajan en el ámbito académico	3,50
Comunicación del centro y de sus titulaciones (Media Bloque 2)	3,11
8.- La formación para facilitar el desempeño de sus funciones	2,00





R4 MC-05-P1

9.- La dotación del PAS adscrito	3,00
Recursos humanos sobre el centro y de sus titulaciones (Media Bloque 3)	2,5
10.- Las instalaciones y el equipamiento donde se desenvuelven las titulaciones del centro	3,25
11.- Las instalaciones y el equipamiento donde se realiza su trabajo	3,25
Recursos materiales y servicios sobre el centro y sus titulaciones (Media Bloque 4)	3,25
12.- La información disponible sobre la gestión de la calidad	3,00
13.- Los canales para realizar quejas, sugerencias y/o felicitaciones	3,00
14.- Las vías de participación en la mejora de la calidad	2,75
Gestión de la Calidad (Media Bloque 5)	2,92
15.- La gestión de la titulación	3,25
Satisfacción General (Media Bloque 6)	3,25

La valoración media global es de 3,05 frente a 3,76 obtenida en el curso 2015-2016.

Con respecto a las preguntas abiertas, “¿Qué es lo que más valora de la titulación?” y “¿Qué mejoras considera que se deberían incorporar a la titulación?”, no se ha registrado ninguna respuesta.

Análisis de los resultados

Es destacable la baja participación del personal PAS en la realización de la encuesta de satisfacción. El centro lamenta que ni la coordinación de calidad ni la de titulación estuviesen avisadas de que estaba abierta la encuesta para realizar los oportunos recordatorios que animen a participar, tal y como ocurre con las encuestas al alumnado y al PDI.

La dirección del centro se plantea una reunión con todo el personal PAS para poder analizar con más detalle algunos de los ítems peor valorados en la encuesta de satisfacción.





Encuestas de satisfacción realizadas a egresados

Descripción de la encuesta

Con el fin de conocer el grado de satisfacción con la titulación de los alumnos egresados del Cuerpo General y de Infantería de Marina de la Escuela Naval Militar (ENM), en el curso 2018-2019 se realizó una encuesta al citado colectivo durante el segundo cuatrimestre (abril de 2019). En el diseño del cuestionario se involucró personal de la Jefatura de Estudios de la Escuela Naval Militar y del Centro Universitario de la Defensa.

Para la realización de la encuesta, se solicitó a la ENM un listado con todos los correos electrónicos profesionales de los alumnos egresados en el curso 2017-2018. La encuesta se implementó con el programa *PASW Data Collection Author* y se llevó a cabo a través de la plataforma *PASW Data Collection and Survey Visualization* del Servicio de Estadística del Órgano Central del Ministerio de Defensa, que ha sido puesto a disposición de la Armada para la elaboración de encuestas. Los encuestados accedieron al cuestionario a través de su estación de trabajo habitual conectándose al servidor a través de la intranet.

Se envió la encuesta a un total de 70 egresados (60 de Cuerpo General y 10 de Infantería de Marina), de los cuales completaron la encuesta 31 oficiales (26 de Cuerpo General y 5 de Infantería de Marina), lo que implica una tasa de participación global del 44,29%, que es bastante menor a la de otros años (93,33% en el curso 2017-2018).

Tal y como se puede ver en el ANEXO I, la encuesta estaba formada por 29 preguntas, de las cuales 27 fueron de formato de respuesta única y 2 de texto libre, estructuradas en cinco bloques (satisfacción con el funcionamiento general y organización de la ENM, satisfacción con los recursos e instalaciones de la ENM, satisfacción con los recursos humanos (profesorado y personal de servicios, ENM y CUD), satisfacción con el sistema de enseñanza de la ENM, satisfacción con el Grado en Ingeniería Mecánica y satisfacción general con la ENM). Las preguntas de valoración se basan en una escala de 1 a 10, entendiéndose como 1 muy mala, cinco regular y diez muy buena.

Resultados obtenidos

A continuación mostramos los resultados medios obtenidos para cada una de las preguntas de valoración en el bloque de satisfacción con el Grado en Ingeniería Mecánica. Para un análisis más exhaustivo de los datos, éstos se han desagregado según alumnos egresados del Cuerpo General (CG) y del Cuerpo de Infantería de Marina (IM) de la ENM.





R4 MC-05-P1

Pregunta	Valoración media	
	CG	IM
¿Cuál es su grado de satisfacción con las competencias del plan de estudios del Grado?	6,04	6,80
¿Cuál es su grado de satisfacción con la actualidad de la formación recibida en las asignaturas del Grado?	6,38	6,00
¿Cuál es su grado de satisfacción con las metodologías de enseñanza empleadas en las asignaturas de Grado?	6,21	6,60
¿Cuál es su grado de satisfacción con la organización temporal de las asignaturas del plan de estudios del Grado? (Orden y distribución de las asignaturas)	6,13	5,60

Con respecto a la pregunta abierta, se han obtenido las siguientes respuestas:

Según su opinión, ¿Cuáles son las mejoras necesarias en la formación de Grado? Por favor, explique sus propuestas de mejora.
En cuanto al grado, sería interesante adaptarlo un poco más a las necesidades de la Armada. Existen ciertas asignaturas que son de menor interés, mientras que otras son de gran interés para el alumno. Sería un cambio en algunas asignaturas del grado para aprovecharlo en un futuro.
Aunque llevo poco tiempo fuera de la ENM, no he visto que el Grado me haya servido de mucha ayuda en mi corta "experiencia" laboral. No creo que el sistema actual de estudios sea malo, no obstante, el Grado debería ser un complemento a la formación como Oficial y no al contrario, que es lo que sucede realmente, puesto que muchas veces he tenido la sensación de que era marino en mi tiempo libre. Un grado creado específicamente para ser adaptado las actividades que se llevarán a cabo una vez se egrese de la ENM puede ser mucho más provechoso que realizar uno del "mundo civil", en el que se pierdan infinidad de horas lectivas en cosas que, siendo sincero, sirven de poco o nada para mi trabajo. En mi caso, y no considero que sea un alumno especial o "antisistema", considero que hubiese intentado ingresar en la ENM independientemente del Grado que se fuese a cursar y por lo tanto, el título obtenido no me aporta mucho, de hecho no lo he ni solicitado.
Considero que no se debe perder de vista nuestra futura profesión al egresar (Oficiales de la Armada). En cuanto a esto, ser evaluados según las exigencias de la Universidad, cuando ni estamos en ella ni disponemos del tiempo de los universitarios, lo considero excesivo.
Adaptación de las asignaturas al medio naval donde trabajamos.
minimizar el tiempo que el alumno dedica a asignaturas de poca aplicación y/o utilidad para su formación técnico-militar. asignaturas como por ejemplo "medio ambiente" presentan a mi parecer mucho tiempo para el poco beneficio que se les puede sacar. Sin embargo, hay otras como "motores navales, radio, sensores navales, y estructuras" que son muy útiles y enriquecedoras para la nuestra formación. creo que si no se pueden eliminar esas "asignaturas poco útiles" el esfuerzo que debe dedicar el alumno hacia ellas debería reducirse para no ir en detrimento de la formación en otros campos.
desde mi punto de vista el plan de estudios debe reorientarse para ser más eficiente.





Dosificar a los alumnos. Hay que permitir que tengan más tiempo libre y no estar 24/7 dedicados exclusivamente a estudiar. Se resuelve quitando los exámenes todas las semanas.
Bajar los mínimos necesarios para pasar la asignatura. Hay mínimos demasiados altos.
Es totalmente incoherente que me pregunten por el Grado cuando soy un alumno CT que, a pesar de haber cursado alguna asignatura del Grado en Ing. Mecánica en la ENM, no consto en NINGUNA ESTADÍSTICA ni de la ENM ni del CUD y ni quiera me han tenido en cuenta cuando se hacen conferencias del Grado, reuniones... y sobre todo, no me dan ningún título (a veces hemos llegado a ir a reuniones que ni contaban con nosotros. Siempre estamos en un limbo que no saben qué hacer con nosotros y es muy desagradable además de dar una pésima impresión). Creo que deberían repensar un poco cómo se están formando a los Oficiales CT de CGA ya que en mi promoción representamos un cuarto de toda la brigada.
Ha habido más de una y de dos ocasiones en la cual una misma asignatura podía ser automáticamente suspendida tanto por la denominada evaluación continua como en el propio examen final, por los llamados "mínimos", lo cuales han llegado a ser de una puntuación de 4.5 sobre 10 o de hasta 5 sobre 10. Aunque lo que más me decepcionó fue lo siguiente: Dos veces en la misma materia (en exámenes seguidos) había un error de enunciado. La primera vez creo que no es de recibo que haya protesta a cerca de ello, ya que es algo normal equivocarse; pero si el alumno levanta la mano para pedir al profesor/a, siempre de forma educada, que si podía leer el enunciado por si acaso y según éste/a está TERMINANTEMENTE PROHIBIDO hacer preguntas y en el siguiente examen lo repite y cuando uno vuelve a intentar preguntar es amenazado con que le retiren el examen; creo que no es, para nada, de recibo.
1-Los alumnos de CG deberían familiarizarse por lo menos una vez al año con prácticas de campo o prácticas de instrucción de rendimiento físico. 2-Se debería ser mucho más estricto en la evaluación de las pruebas físicas. 3-Habría que tener en cuenta otros factores para la elección de mandos de brigada como por ejemplo la motivación por enseñar, el carácter, la actitud y la aptitud para la profesión militar.
5-Se deberían enfocar más las asignaturas del grado a la finalidad de obtener conocimientos de ingeniería que sirvan para ser aplicados en sistemas y máquinas de buques de la armada.
Una equiparación en horas de estudio entre alumnos de CG y alumnos de IM, ya que los segundos disponen de un menor número de horas de estudio al tener una mayor carga en prácticas de campo sobre todo durante el último año de carrera.
Los alumnos deberían tener más libertad a la hora de organizarse. Un grado en ingeniería conlleva una enseñanza y aprendizaje que pueden diferenciarse mucho en ritmo y forma según el alumno. La obligatoriedad de asistir a todas las clases conlleva igualar a todos los alumnos en cuanto al método y velocidad de aprendizaje por lo que es contraproducente. Si bien la asistencia debería tener un mínimo obligatorio, el permitir a los alumnos organizarse, siendo estos responsables de sus resultados académicos, haría que el aprendizaje fuera más eficiente y los alumnos más responsables.
- Mayor grado de flexibilidad en las clases presenciales.





R4 MC-05-P1

- Separar periodos de formación de grado, con periodos de formación militar.

Se incluyen también los resultados obtenidos para algunas preguntas de los bloques de satisfacción con los recursos e instalaciones de la ENM y satisfacción con los recursos humanos, por estar directamente relacionadas con los recursos humanos y materiales del Centro Universitario de la Defensa. Se valoran estas preguntas con una escala de medida de 1 a 10:

Nivel de satisfacción con los recursos e instalaciones de la ENM-CUD, y con los recursos humanos	Valoración media	
	CG	IM
¿Cómo valora la adecuación del profesorado del CUD? (calidad, formación, experiencia, motivación, forma explicar, etc.)	6,62	7,60
¿Cuál es su grado de satisfacción con el servicio prestado por el personal de administración y servicios (PAS) del CUD?	6,48	6,50
Cómo valora los medios disponibles para los alumnos en:		
	Valoración media	
	CG	IM
Aulas	7,48	7,00
Salas de ordenadores	7,75	7,40
Laboratorios	7,85	8,00
Seminarios	7,42	7,00
Bibliotecas	7,50	7,40
Zona de estudio	7,00	5,40

Análisis de los resultados

En primer lugar cabe destacar el descenso de participación en dichas encuestas (44,29%) en comparación con las encuestas realizadas a los egresados del curso anterior 2017-2018 (93,33%).

Con respecto a los resultados obtenidos de las preguntas cuantitativas de valoración de la satisfacción con el Grado en Ingeniería Mecánica sobre competencias del plan de estudios, actualidad de la formación recibida, metodologías de enseñanza y organización temporal de las asignaturas, se ha obtenido una valoración media global por encima del nivel aceptable (6,20 en una escala de medida de 0 a 10). Con respecto al nivel de satisfacción con el profesorado y el personal de administración y servicios (PAS) del CUD, los resultados obtenidos también están por encima del nivel aceptable (6,78 y 6,48 respectivamente, en una escala de medida de 0 a 10).

El centro lamenta que esta encuesta haya sido enviada a alumnos ENM egresados que no han cursado el grado en Ingeniería Mecánica, tal y como se deduce por las preguntas de texto abierto.





Encuestas de satisfacción realizadas a los mandos

Descripción de la encuesta

El objetivo principal de la encuesta ha sido determinar el grado de satisfacción de los mandos directos de los oficiales egresados en el curso 2017-2018 con su desempeño profesional y con la adecuación de la titulación de Graduado de Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo. Dado que las competencias generales y específicas del plan de estudios militar no son comunes a ambos cuerpos de la Armada, el cuestionario diferencia entre egresados del Cuerpo de Infantería de Marina y egresados del Cuerpo General (ver ANEXOS II y III, respectivamente).

La encuesta se implementó con el programa *PASW Data Collection Author* y se llevó a cabo a través de la plataforma *PASW Data Collection and Survey Visualization* del Servicio de Estadística del Órgano Central del Ministerio de Defensa, que ha sido puesto a disposición de la Armada para la elaboración de encuestas. El cuestionario fue remitido a través de la ENM a 22 Capitanes de Navío/Fragata (Cuerpo General) y 3 Tenientes Coroneles (Infantería de Marina). Los informes de resultados (separados por Cuerpo de IM o CG) fueron realizados por el Gabinete de Investigación Militar Operativa y Estadística de la Armada. La propia ENM fue la encargada de recepcionar dichos informes y trasladarlos al CUD. La encuesta fue realizada durante el segundo cuatrimestre del curso 2018-2019 (abril-mayo de 2019).

Tal y como se puede observar en los ANEXOS II y III, las preguntas están estructuradas en cuatro bloques, el primer bloque sobre cuestiones relacionadas con las competencias generales alcanzadas por los egresados en los estudios militares, un segundo bloque sobre cuestiones relacionadas con las competencias específicas de carácter militar, un tercer bloque sobre la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo y un cuarto bloque sobre otras cuestiones planteadas. El grupo de cuestiones sobre la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo está formado 3 preguntas de valoración cuantitativa en la escala de 1 a 10, 2 preguntas de elección múltiple (mediante desplegados que permiten seleccionar una o más de las respuestas de una lista de opciones) y 2 preguntas de texto abierto. En el diseño del cuestionario se involucró personal de la Jefatura de Estudios de la Escuela Naval Militar y del Centro Universitario de la Defensa (tomando como base las preguntas del cuestionario de satisfacción a empleadores que realiza la Universidad de Vigo).

Resultados obtenidos

De las 25 encuestas enviadas (22 de Cuerpo General y 3 de Infantería de Marina), se recibieron un total de 17 respuestas (14 de Cuerpo General y 3 de Infantería de Marina),





lo que implica una tasa de participación global del 68%.

Con respecto a los datos objetivos, se puede destacar que el número mínimo de egresados en el 2018 subordinados a los oficiales encuestados es de 5 en CG y 3 en IM.

En esta sección nos centraremos en exponer los resultados obtenidos en el tercer bloque de adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo.

En la siguiente tabla se muestran los resultados medios obtenidos para el grupo de cuestiones sobre la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo. Para un análisis más exhaustivo de los datos, éstos se han desagregado según Mandos de Cuerpo General (CG) e Infantería de Marina (IM) de la ENM.

Pregunta	Valoración media	
	CG	IM
Valore de forma general su nivel de satisfacción con el desempeño profesional de los oficiales egresados objeto de esta encuesta	7,53	6,67
Atendiendo a las necesidades de su Unidad, ¿cómo valora la formación de Ingeniería Mecánica adquirida por los oficiales egresados?	7,27	6
¿Cuál cree que es el valor añadido que aporta un oficial con el grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad?	6,69	4,67

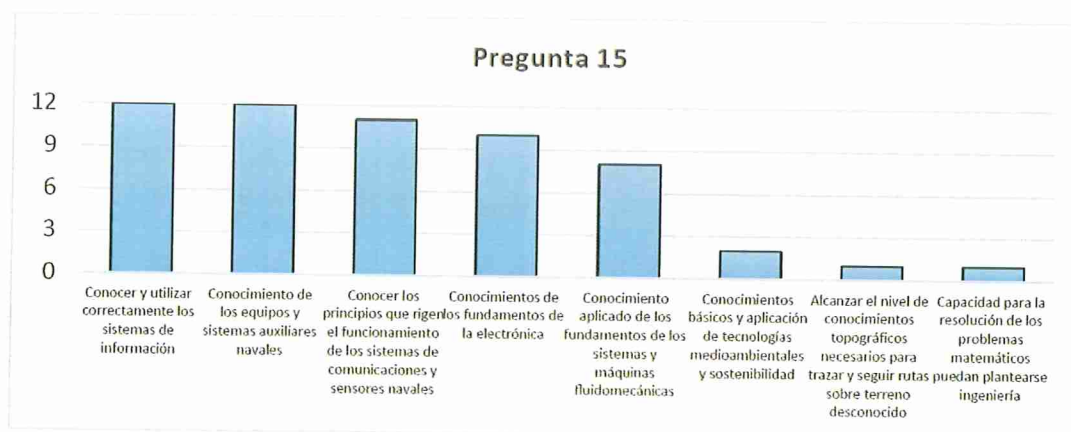
A la pregunta “¿Considera adecuado el título de grado de Ingeniería Mecánica para un oficial de la Armada?”, en el caso de los mandos de IM, el 100% responde que no, proponiendo como titulación óptima el Grado en Organización Industrial o Empresariales. En el caso de los mandos de CG, el 73% responde que no, proponiendo como titulación óptima la Ingeniería Naval o la Ingeniería de Telecomunicación.

En el caso de la pregunta “*Seleccione las competencias asociadas al grado de Ingeniería Mecánica más relevantes que deben poseer los oficiales a su cargo (máximo 5)*”, y para el caso de Infantería de Marina, destacan tres competencias: (1) Conocer y utilizar correctamente los sistemas de información, (2) Alcanzar el nivel de conocimientos topográficos necesarios para trazar y seguir rutas sobre terreno desconocido y (3) Adquirir conocimientos de topografía y sus aplicaciones a la representación del terreno y a las obras. Asimismo, en el caso de Cuerpo General destacan las siguientes competencias: (1) conocimiento de los equipos y sistemas auxiliares navales, (2) conocer y utilizar correctamente los sistemas de información, (3) conocer los principios que rigen el funcionamiento de los sistemas de comunicaciones y sensores navales, y (4) conocimiento de los fundamentos de la electrónica. En el siguiente gráfico se muestran





los resultados obtenidos para el caso de Cuerpo General.



A continuación listamos las respuestas abiertas relacionadas con la adecuación de la titulación de grado al puesto de trabajo de los 17 cuestionarios cubiertos separados por Cuerpo de Infantería de Marina o Cuerpo General.

INFANTERÍA DE MARINA	
En general, ¿Qué es lo que más valora de los oficiales graduados en ingeniería mecánica?	En su opinión, ¿Qué mejoras considera que se deberían de incorporar al plan de estudios del Grado?
Que afrontan la resolución de problemas desde un punto de vista más científico y con una visión más amplia.	Creo que se debe reforzar los aspectos relacionados con la disponibilidad para el servicio y la dedicación al servicio.
Conocimientos teóricos y preparación general.	Formación en valores militares, espíritu militar, actitud frente al servicio. Moral militar. Formación naval y marinera. Prácticas de campo. Liderazgo, decisión y táctica de pequeñas unidades. Planeamiento y ejecución de supuestos tácticos.
Su liderazgo y disponibilidad para el servicio, ninguna de las cuales se adquiere a través del programa de estudios del grado.	Más conocimientos para utilizar el principal recurso de la organización, el recurso humano.

CUERPO GENERAL	
En general, ¿Qué es lo que más valora de los oficiales graduados en ingeniería mecánica?	En su opinión, ¿Qué mejoras considera que se deberían de incorporar al plan de estudios del Grado?
Su capacidad de entender los problemas y su creatividad y flexibilidad a la hora de plantear soluciones.	CONOCIMIENTOS EN SISTEMAS INFORMATICOS.



R4 MC-05-P1

Conocimientos matemáticos, pero que son aplicados a otras áreas.	No tengo conocimientos suficientes para contestar esta pregunta.
Su formación intelectual científico-técnica y su capacidad de analizar y resolver problemas.	Quizás podría reducirse la carga de algunas asignaturas para aumentar las propias de la intensificación naval así como el inglés.
Capacidad de adaptación intelectual y la rapidez en captar las ideas. Su madurez intelectual.	INCREMENTAR EL NIVEL DE INGLÉS
Facilidad para comprender el funcionamiento de los equipos y sistemas del buque.	Potenciar la expresión escrita. En general, observo una baja calidad en la redacción de documentos.
Capacidad de análisis y resolución de problemas.	Técnicas de expresión escrita en la exposición de problemas y propuesta de soluciones.
El caso de este buque, los 3 oficiales egresados son CT (Con Titulación) por lo que no puedo hacer una valoración sobre el asunto.	Por el momento no veo carencias relevantes en la formación de los oficiales egresados que no les permita desarrollar las funciones y cometidos asignados. Si bien se debería reforzar la formación y aplicación de los principios aplicados a la táctica naval.
No tengo datos suficientes para responder con objetividad a esta pregunta, ya que en las actividades desarrolladas a bordo por el momento no he necesitado los conocimientos del grado para el desarrollo óptimo de los cometidos asignados.	Al salir de la ENM no se les exige que apliquen directamente dichos conocimientos del grado sino enfrentarse a un puente de gobierno (navegación), a un CIC (táctica) y a un equipo humano bajo sus órdenes (liderazgo y mando), y son tres ámbitos que no se encuadran dentro del grado, por tanto, se necesita realizar un análisis de los conocimientos adquiridos en el grado para poder obtener de ellos el mayor provecho durante los primeros años como oficial.
capacidad de enfrentarse a problemas técnicos, tienen base científica y conocimientos para acercarse rápidamente a una solución.	Sistemas de comunicaciones.
Lo que he observado es que los egresados tienen unos conocimientos técnicos muy buenos para abordar cualquier problema y	Formación más ligada al diseño y construcción de buques y equipos navales.





materia relacionado con los diferentes sistemas del buque.	
Formación técnica y científica superior a la de un oficial de Cuerpo General, según planes de formación anteriores.	Aquellos que se estudiarían en Ingeniería Naval: construcción de buques, estabilidad y teoría del buque, etc.
Sus conocimientos aplicados al desempeño de un destino a bordo de un buque de la Armada, como pueden ser los conocimientos sobre propulsores, generadores y aparatos auxiliares de un barco, y los conocimientos sobre sistemas de comunicaciones y sensores navales.	Liderazgo y código de comportamiento militar/naval.
Su aproximación científica a los problemas.	Considero que se deben de ampliar los grados desde los que se puede acceder al CGA con titulación previa, y si fuera posible, ampliar la oferta de grado que se pudiera impartir en la ENM.
A bordo hay dos oficiales egresados que cursaron plan de estudios con titulación previa, ninguno de ellos es ingeniero mecánico, uno es ingeniero químico y el otro es ingeniero electricista, no se echa de menos a bordo que no sean ingenieros mecánicos y en comparación con los egresados en 2017, no se aprecian diferencias de formación técnica.	No considero tan necesario que sean ingenieros, sino que considero que prácticamente cualquier grado debe habilitar para ser capaz de asimilar las enseñanzas militares y técnico militares para alcanzar las competencias necesarias para ser un oficial del cuerpo general.

Análisis de los resultados

Con respecto a los resultados obtenidos de las preguntas cuantitativas de valoración de la satisfacción con el desempeño profesional de los oficiales egresados, formación de Ingeniería Mecánica adquirida y valor añadido que aporta un oficial con el grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad, se ha obtenido una valoración media global por encima del nivel aceptable (6,92 en una escala de medida de 0 a 10). No obstante, dada la diferente respuesta obtenida en función del cuerpo de oficiales (Cuerpo General o Infantería de Marina), a continuación se analizan los resultados desagregados.

A la pregunta “¿Cuál cree que es el valor añadido que aporta un oficial con el grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad?”, la utilidad para los mandos de Infantería de Marina





R4 MC-05-P1

ha alcanzado una valoración media de 4,67. En esta cuestión existe bastante diferencia de respuesta entre los tres respondientes, siendo la calificación del tercer respondiente de un 1 (frente a un 6 y un 7 de los otros dos respondientes), lo que lleva a la media a estar por debajo del 5. En el caso de los mandos de Cuerpo General, esa valoración fue de 6,69.

Con respecto a la pregunta “*¿Qué es lo que más valora de los oficiales graduados en Ingeniería Mecánica?*”, lo que más se valora en los oficiales graduados en Ingeniería Mecánica son sus buenos conocimientos técnicos (40% de los encuestados) y su capacidad analítica (33% de los encuestados).

Con respecto a la pregunta “*En su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían de incorporar al plan de estudios del Grado?*”, la que más destaca es una mayor relación de las materias del grado con el ámbito naval”.

El centro lamenta que esta encuesta haya sido enviada a mandos de alumnos que no han cursado el grado en Ingeniería Mecánica, tal y como deducimos por las preguntas de texto abierto.





Encuestas de satisfacción con el PAT realizada al alumnado

Descripción de la encuesta

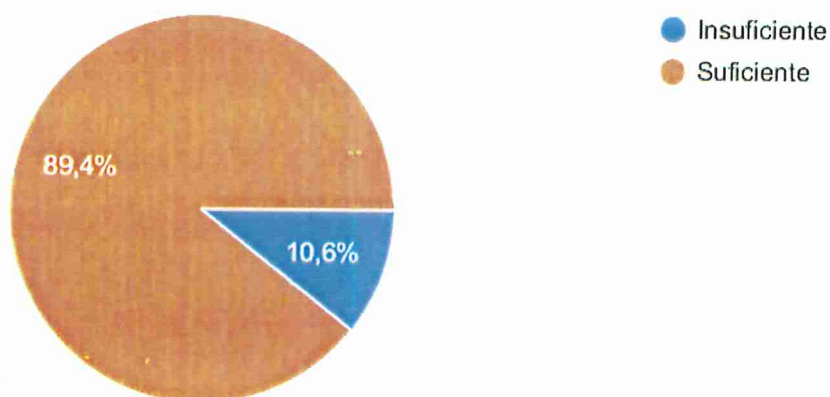
Una de las acciones de mejora del centro era la de aumentar la eficacia de las encuestas de satisfacción del PAT realizada al alumnado. La evaluación del PAT se concibe como una herramienta esencial necesaria para detectar deficiencias o desviaciones en el desarrollo del plan, y contribuir así a la mejora de la calidad y de la excelencia de la educación. Por esta razón, y con el objeto de aumentar la participación en las mismas, se crearon unos formularios online a través de la herramienta Google-forms empleando el cuestionario adjunto como ANEXO IV. Las encuestas se pasaron entre el 18 de septiembre y el 22 octubre de 2018. La encuesta estaba dirigida a los alumnos de segundo curso (56 alumnos), tercer curso (70 alumnos), cuarto curso (62 alumnos) y quinto curso (47 alumnos).

La encuesta está compuesta por 6 preguntas de valoración con distintas escalas de valoración (Insuficiente / Suficiente; Muy mala / Mala / Buena / Muy buena; Nada / Poco / Bastante / Mucho; Si / No), y dos preguntas de respuesta libre.

Resultados obtenidos

En total, se obtuvieron 47 respuestas de 235 posibles (20% de participación). A continuación mostramos los resultados que se han obtenido para cada una de las preguntas.

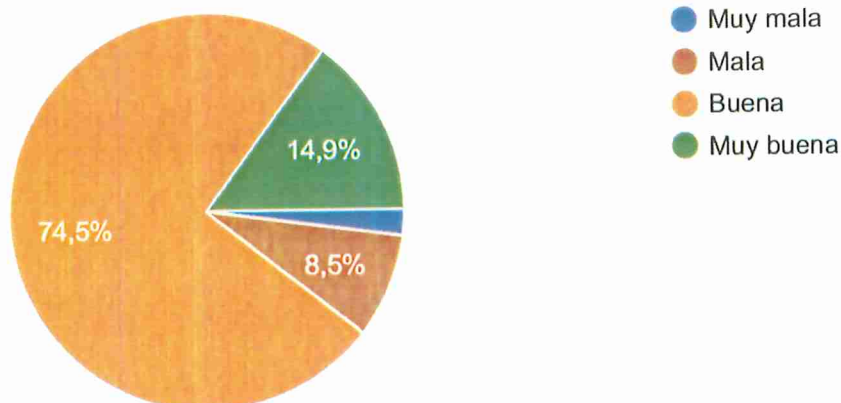
- **Valore la documentación y la información previa ofrecida del PAT:** con una escala de valoración Insuficiente/Suficiente, el 89,4% del alumnado la han calificado como Suficiente.



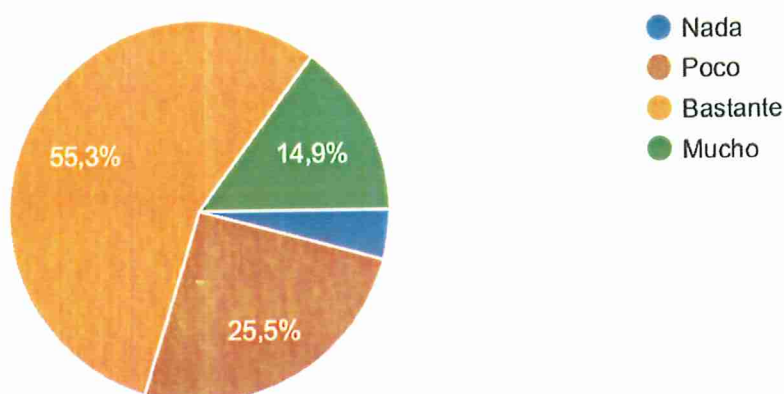


R4 MC-05-P1

- **Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:** con una escala de valoración Muy mala / Mala / Buena / Muy buena, el 14,9% del alumnado participante la ha valorado como Muy Buena y el 74,5% como Buena, frente a un 8,5% que la han considerado de Mala. El porcentaje restante (2,1%) corresponde a la valoración Muy Mala.



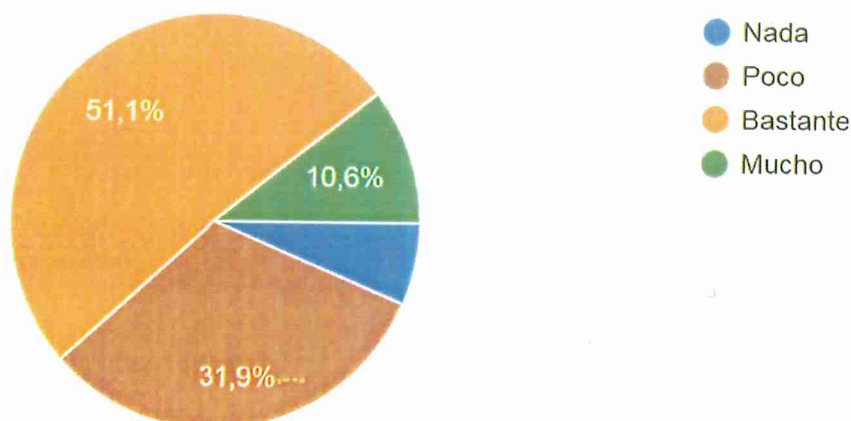
- **¿En qué grado el desarrollo del PAT respondió a sus expectativas?:** con una escala de valoración Nada / Poco / Bastante / Mucho, el 4,3% del alumnado participante ha respondido que Nada y el 25,5% Poco. El porcentaje restante representa al alumnado satisfecho con el PAT, con un 55,3% de alumnado que opina que el PAT respondió Bastante a sus expectativas, y un 14,9% que considera que respondió Mucho a sus expectativas.



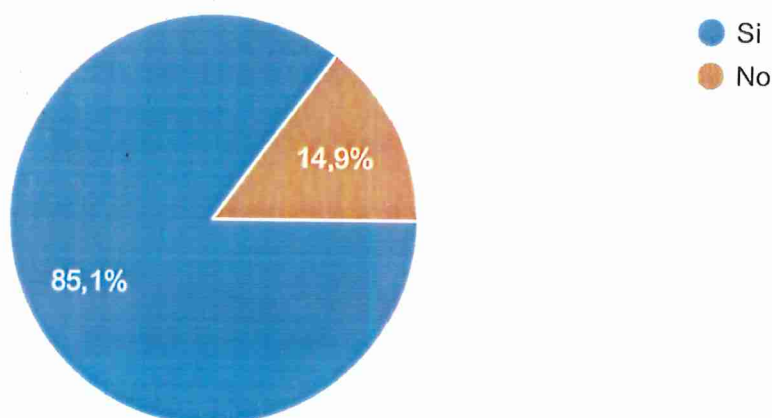
- **Valore el grado de utilidad del PAT:** con una escala de valoración Nada / Poco / Bastante / Mucho, el 6,4% del alumnado participante considera que el PAT no le resulta Nada útil y el 31,9% lo valora de Poca utilidad. Entre el porcentaje del



alumnado que considera el PAT de utilidad, un 51,1% lo valora de Bastante útil y el 10,6% restante de Mucha utilidad.

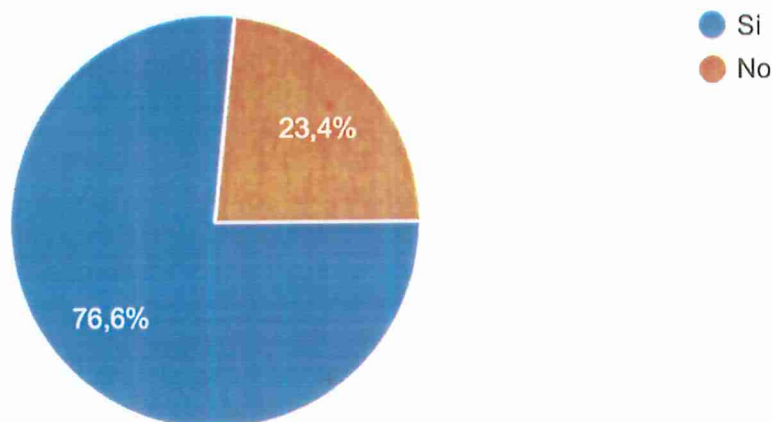


- **¿Cree que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?:** con una escala de valoración Sí / No, el 85,1% del alumnado participante considera que las fechas establecidas fueron las apropiadas, frente a un 14,9% que no las considera adecuadas.



- **¿Considera adecuado el sistema de seguimiento?:** con una escala de valoración Sí / No, el 76,6% del alumnado participante considera adecuado el sistema de seguimiento, mientras que el 23,4% restante lo considera inadecuado.





- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué eliminaría del PAT?**, solo 21 alumnos han contestado. A continuación listamos las respuestas recibidas:

Nada que reseñar (11)
Nada (2)
El PAT
Eliminaría el PAT en sí, con todos mis respetos, me parece que carece de utilidad
Las encuestas
En mi opinión, no hace falta. No me ha aportado nada en estos años. No he visto ninguna preocupación por mi rendimiento. Lo eliminaría sin duda. Solo se preocupan de la gente que tiene bajo rendimiento cuando ya hay poco que hacer con ellos (he visto varios casos entre compañeros míos)
La obligatoriedad de que haya dos tutorías anuales. El tutor debería ser una ayuda, no una actividad programada más que reste de tiempo
La autoevaluación
Todo
Considero que tanto las reuniones periódicas como las extraordinarias son las necesarias, con lo cual no eliminaría nada

- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué añadiría?**, se han obtenido 22 respuestas que se listan a continuación:

Nada (2)
Nada que reseñar (8)
Más reuniones con los tutores
Un seguimiento más continuo y personalizado
Días de vacaciones
Alguna tutoría grupal para poner en común e intercambiar opiniones sobre temas de interés para los alumnos



Un seguimiento real del alumno, no solo la reunión que hay que hacer para “rellenar papeles”. Potenciar sus capacidades. Alguna forma de detectar el fracaso antes de que éste llegue y sea inevitable
Tampoco añadiría nada. El horario académico no da la opción de involucrarse en el PAT tanto como podría ser recomendado. En su mínima expresión, que es lo que tenemos ahora, puede llegar a ser un incordio para los alumnos (se agradece la voluntariedad de los tutores para ser flexibles en el establecimiento de las reuniones), pero lo que hay es necesario. De momento lo dejaría tal y como está
Realizaría más tutorías con los alumnos
Un plan de seguimiento a nivel individual para aquellos alumnos que vayan más flojos en la/s materia/s
Posibilidad del alumno de elegir tutor
Un mayor número de reuniones
Más reuniones alumno-tutor
Una reunión grupal cuatrimestral para poner en común opiniones sobre el cuatrimestre

Análisis de los resultados

Comentar que un porcentaje alto de alumnos está conforme con la organización, documentación previa, coordinación y seguimiento del PAT, así como con las fechas establecidas.

La principal queja es la falta de utilidad del mismo que percibe un 38% de la población encuestada (poco útil o nada útil). En el análisis del curso 2017-2018 se obtuvo un porcentaje bastante superior (50%) para este caso, con lo que se observa una mejoría de dicha percepción. Aun así, se entiende que este porcentaje se corresponde con alumnos sin problemas de rendimiento al que le puede suponer una molestia la reunión con un tutor porque no les aporta nada de interés. Se debería evitar que el alumno perciba que el tutor realiza las reuniones de manera forzada, pues esto no contribuye a mejorar su percepción.

Por otra parte, un número no despreciable de alumnos solicita más frecuencia en las reuniones así como que se realicen más reuniones grupales y un mayor seguimiento del rendimiento del alumno, cuestión ésta última que, aunque el centro sí realiza, no llega a ser probablemente percibida por el alumno.





Encuestas de satisfacción con el PAT realizada a orientadores

Descripción de la encuesta

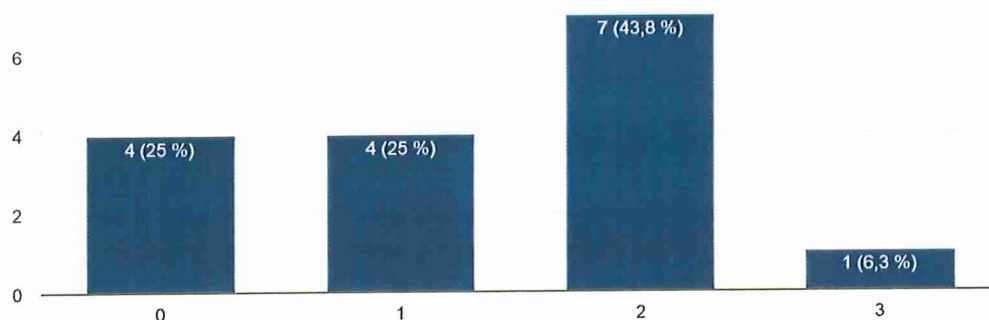
Una de las acciones de mejora del centro era la de aumentar la eficacia de las encuestas de satisfacción del PAT realizada a orientadores. La evaluación del PAT se concibe como una herramienta esencial necesaria para detectar deficiencias o desviaciones en el desarrollo del plan, y contribuir así a la mejora de la calidad y de la excelencia de la educación. Por esta razón, y con el objeto de aumentar la participación en las mismas, se crearon unos formularios online a través de la herramienta Google-forms empleando el cuestionario adjunto como ANEXO V. Las encuestas se pasaron entre el 18 de septiembre y el 22 octubre de 2018.

La encuesta está compuesta por 2 preguntas informativas sobre el número de reuniones con alumnado tutorizado que tuvieron lugar durante el curso académico, 7 preguntas de valoración con distintas escalas de valoración (Insuficiente/Suficiente; Muy mala/Mala/Buena/Muy buena; Ninguna/Poca/Bastante/Mucho; Si/No), y dos preguntas de respuesta libre.

Resultados obtenidos

En total, se obtuvieron 16 respuestas de orientadores (de 28 posibles, 57,14% de participación). A continuación mostramos los resultados que se han obtenido para cada una de las preguntas.

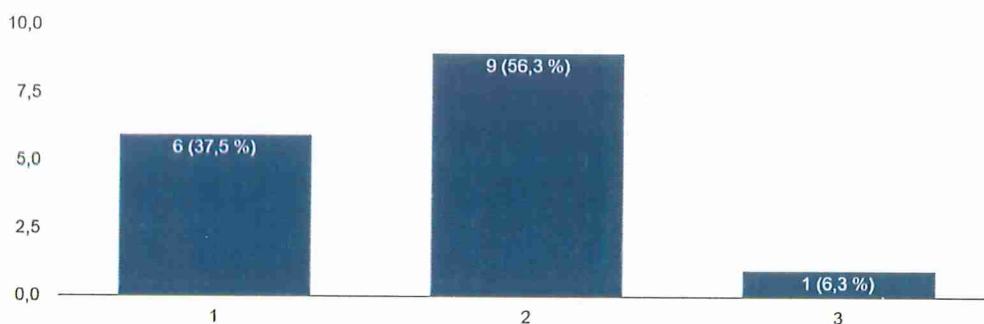
- **Número de reuniones en grupo:** un 25% responde ninguna, un 25% han tenido una reunión en grupo, mientras que la otra mitad de orientadores han tenido dos (43,8%) o tres (6,3%) reuniones grupales con sus tutorizados durante el curso académico 2018-2019.



- **Número de reuniones individuales:** los orientadores han organizado, mayoritariamente, 1 o 2 reuniones de carácter individual (con un 37,5% y 56,3%



de representación, respectivamente). El 6,3% restante ha organizado 3 reuniones individuales.

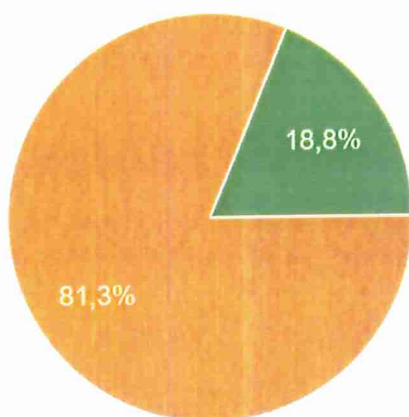


- **Valore la documentación y la información previa ofrecida por el equipo coordinador del PAT (equipo directivo/otro):** con una escala de valoración Insuficiente/Suficiente, el 100% de los orientadores la han calificado como Suficiente.



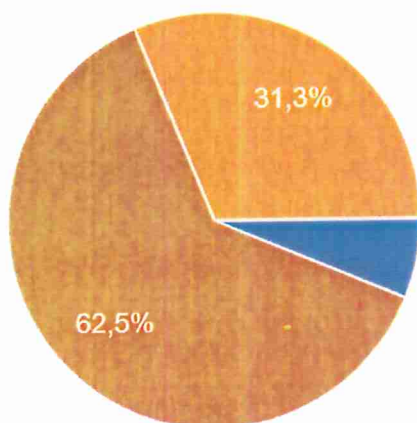
- **Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:** con una escala de valoración Muy mala/Mala/Buena/Muy buena, el 81,3% de los orientadores la han valorado como Buena, mientras que el 18,8% restante la consideran Muy Buena.





- Muy mala
- Mala
- Buena
- Muy buena

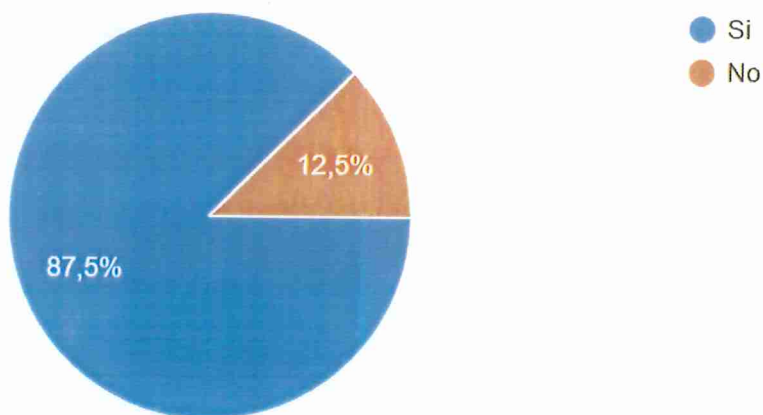
- **Valore la carga de trabajo que le supone el seguimiento del PAT:** con una escala de valoración Ninguna/Poca/Bastante/Mucha, el 62,5% de los orientadores considera que la carga de trabajo que le supone el seguimiento del PAT es Poca, mientras que el 31,3% considera que es Bastante carga de trabajo. El porcentaje restante, 6,2%, considera que no es Ninguna carga de trabajo.



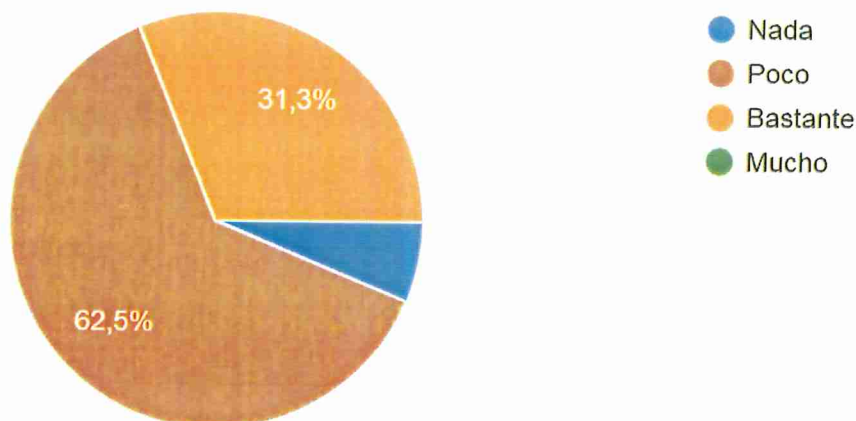
- Ninguna
- Poca
- Bastante
- Mucha

- **¿Considera que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?:** con una escala de valoración Sí/No, el 87,5% de los participantes consideran que las fechas establecidas fueron las apropiadas, frente a un 12,5% que no las considera adecuadas.





- **Valore el grado de utilidad del PAT de acuerdo con las experiencias con el alumnado:** con una escala de valoración Nada/Poco/Bastante/Mucho, el 62,5% considera el PAT de Poca utilidad, mientras que el porcentaje restante lo consideran de Bastante (31,3%) y Ninguna (6,2%) utilidad.

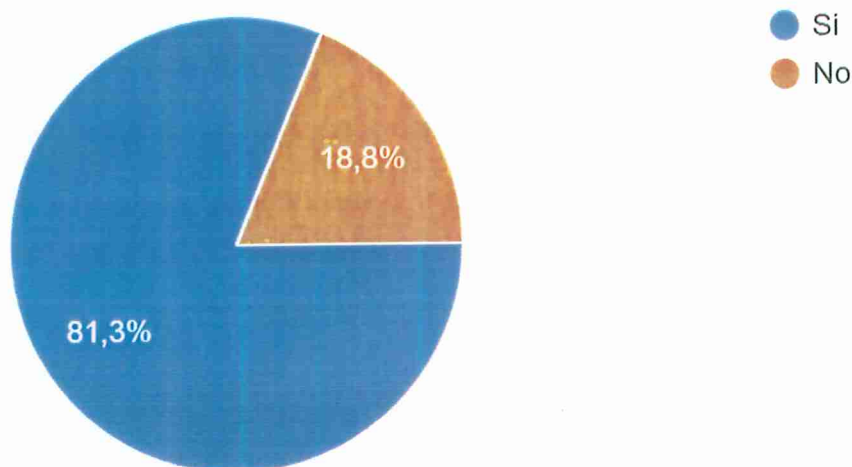


- **¿Considera adecuada la metodología utilizada?:** con una escala de valoración Sí/No, el 81,3% de orientadores consideran que la metodología es adecuada, frente a un 18,8% que la consideran inadecuada.

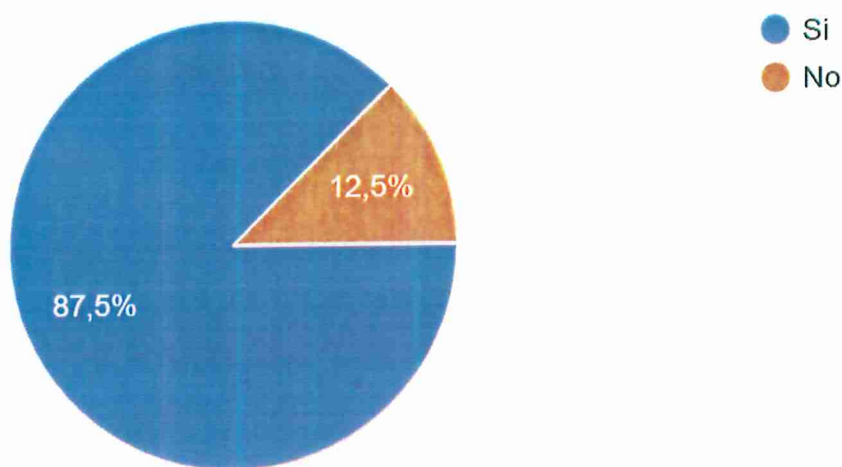




R4 MC-05-P1



- **¿Cree que es adecuado el sistema de seguimiento?:** con una escala de valoración Sí/No, el 87,5% de orientadores consideran que el sistema de seguimiento es adecuado, frente a un 12,5% que lo consideran inadecuado.



- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué eliminaría del PAT?**, solo 10 orientadores han contestado. A continuación listamos las respuestas recibidas:

Nada
Nada
Eliminaría las reuniones obligatorias, y dejaría que fuese el alumnado el que solicitase cuándo desea tener reunión (en función de sus resultados académicos y/o cualquier otro problema que pudiese tener)
Los cambios de grupo entre tutelados
Reuniones con el alumnado con buena trayectoria





La obligatoriedad de las reuniones
La necesidad de reunirse indistintamente con todos los alumnos
Mantendría el PAT para alumnos de 1º y 2º curso y dejaría exclusivamente el PAT en el resto de cursos para alumnos en situaciones comprometidas
Replantearía su uso en cursos más allá de segundo
Que los cambios de grupo de alumnos impliquen un cambio de orientador

- A la pregunta de respuesta abierta, **¿Qué añadiría?**, solo 8 orientadores han contestado. A continuación listamos los comentarios recibidos al respecto:

Nada a reseñar
Creo que falta algo que promueva la comunicación entre profesores y orientadores. A veces el intercambio sólo se produce en la reunión final por curso profesores-orientadores. A mí se me ocurre por ejemplo establecer que cuando un alumno obtenga una nota inferior a 3,5 en una prueba parcial se le notifique al orientador. De la misma forma una falta de comportamiento, por ejemplo una llamada de atención en clase, también debería ser comunicada por el profesor al orientador
Intentar motivar al alumnado a que asista al PAT y explicarles bien la importancia de que confíen al profesor cualquier inquietud o incidencia que tengan
Mayor estabilidad en los grupos de tutelados
Realizar informe con problemas detectados por el PAT, así como su resolución para bien o para mal. De los fallos se aprende mucho
Más actividades informales con el grupo que aumenten la confianza en el orientador académico
Visualizar los resultados del PAT en gráficas o en un informe sencillo
Solo he tutorizado a GM2º por lo que no tengo suficiente información para proponer cambios





R4 MC-05-P1

Análisis de los resultados

Un porcentaje alto de orientadores está conforme con la organización, documentación previa, coordinación y seguimiento del PAT, así como con las fechas establecidas. Sin embargo, un 62,5% de la población encuestada considera el PAT de poca utilidad, un porcentaje bastante mayor que el de los alumnos que opinan lo mismo. Cabe mencionar también que durante este curso 2018-2019, un 25% de los encuestados no ha organizado ninguna reunión grupal, siendo ésta precisamente una de las demandas del alumnado en las mejoras a introducir en el PAT. Esto debería ser considerado por parte de los orientadores en la planificación del PAT del curso 2019-2020.

Es importante subrayar que el PAT se puede considerar efectivo si ha sido útil para el alumnado, por muy pequeño que sea este porcentaje o si ha servido para detectar cualquier problemática de funcionamiento. Es importante que los alumnos no perciban que los orientadores no confían en la utilidad del PAT, pues esto influirá, a su vez, en que el alumno no se sienta con la confianza suficiente para transmitirle cualquier preocupación a su tutor.

En lo que respecta a las preguntas de texto abierto, hay que destacar que la reorganización de los grupos de clase por razones académicas en el curso 2018-2019 supuso bastantes ajustes en los grupos de alumnos tutorizados, algo que no beneficia la tarea de seguimiento del alumno en diferentes cursos. Se pretende que para el curso 2019-2020 no se produzcan más alteraciones de este tipo.





ANEXOS

Anexo I. Encuesta de satisfacción de Oficiales Egresados realizadas durante el curso 2018-2019.

Anexo II. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2018-2019 – Infantería de Marina.

Anexo III. Encuesta de satisfacción de Mandos de los Oficiales Egresados de la ENM realizadas durante el curso 2018-2019 – Cuerpo General.

Anexo IV. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada al alumnado (curso 2018-2019).

Anexo V. Encuesta de satisfacción con el PAT realizada a orientadores (curso 2018-2019).





ANEXO I
(Encuesta de Satisfacción de Oficiales Egresados realizada
durante el curso 2018-2019)



INTRODUCCIÓN:

Enseñanza de Formación de la Escala de Oficiales del Cuerpo General de la Armada e Infantería de Marina

Para mejorar la calidad de la enseñanza y de todos los servicios y recursos que afectan a la vida de los alumnos de la Escuela Naval Militar, se está realizando una encuesta entre los oficiales recién egresados, por lo que solicitamos su colaboración rellenando este cuestionario de 29 preguntas que le llevará solo unos minutos completar.

Esta encuesta es **anónima y confidencial**, no se recogerá ningún dato de carácter personal que permita la identificación del encuestado. Todos los datos recogidos están protegidos por la Ley de Función Estadística Pública que establece el deber del secreto estadístico y serán utilizados única y exclusivamente para conseguir el objetivo expuesto.

Instrucciones para cumplimentar el cuestionario

Cuando se cumplimenta una encuesta se tiende, inconscientemente, a responder la opción que se considera correcta, este efecto se denomina "**Deseabilidad Social**". Teniendo esto en cuenta **le rogamos** se esfuerce en contestar con total **sinceridad** la opción que considere que se ajusta en mayor grado a su situación actual.

Por favor, indique el grado de SATISFACCIÓN que, como antiguo alumno de la Escuela Naval Militar, tienen para usted los aspectos planteados en el cuestionario, teniendo en cuenta que cuando se hace referencia a la Escuela Naval Militar, se refiere al conjunto total, es decir, Centro Universitario de la Defensa incluido.

La mayoría de las preguntas tienen una respuesta con una escala de uno (1) a diez (10), que reflejan su grado de satisfacción, entendiéndose como uno (1) muy mala, cinco (5) regular y diez (10) muy buena.

Las preguntas 25 y 29 son de texto abierto en las que se le pide que escriba su opinión y son opcionales, no obstante le rogamos complete el mayor número posible de ellas, pues consideramos que son las más importantes del cuestionario.

Al completar la última pregunta, la 29, debe **pulsar en "siguiente" una última vez** para finalizar y grabar la encuesta. Le agradecemos su esfuerzo y dedicación, si tiene cualquier duda, pregunta o comentario puede dirigirse al correo electrónico jef_estudios_enm@mde.es o al teléfono 8244950.

Seleccione el cuerpo al que pertenece:

☐ CG

☐ IM

1.- ¿Cómo describiría la información que recibió referente al funcionamiento y organización de la Escuela Naval Militar?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

2.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la normativa de Régimen Interior del alumno?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

3.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con el funcionamiento de los servicios de:



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC
Comedor de Alumnos	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Lavandería	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vestuarios y Bazar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Peluquería	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cartería	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Enfermería	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Gimnasio	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Comisión Naval de Regatas	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

4.- ¿Cómo considera de adecuados los horarios de organización establecidos para los alumnos?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

5.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con el funcionamiento general y organización de la Escuela Naval Militar?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

6.- ¿Cómo valora los medios disponibles para las prácticas de navegación/campo?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

7.- ¿Cómo considera de adecuados los medios disponibles para la práctica deportiva?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

8.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con las salas de ocio disponibles para los alumnos?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

9.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la habitabilidad de los cuarteles?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC
Marqués de la Victoria	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Almirante Francisco Moreno	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

10.- Cómo valora los medios disponibles para los alumnos en:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC
Aulas	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Salas de ordenadores	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Laboratorios	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Bibliotecas	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Seminarios	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Zonas de estudio	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Simuladores	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

11.- ¿Cuál es su grado de satisfacción general con los recursos materiales disponibles en la Escuela Naval?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

12.- ¿Cómo valora la adecuación del profesorado del Centro Universitario de la Defensa? (Calidad, formación, experiencia, motivación, forma de explicar, etc.)



☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

13.- ¿Cómo valora la adecuación del profesorado militar de la ENM?
(Calidad, formación, experiencia, motivación, forma de explicar, etc.)

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

14.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con el servicio prestado por el Personal de Administración y Servicios del Centro Universitario de la Defensa?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

15.- ¿Cómo valora la ayuda y orientación académica recibidas?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

16.- ¿Cómo valora el Plan de Acción Tutorial?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

17.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con los métodos de evaluación y sistemas de calificación?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

18.- ¿Cómo valora las metodologías educativas utilizadas por los profesores?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

19.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la utilidad de las prácticas realizadas?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

20.a- De las siguientes actividades seleccione una.

Señale valorando la calidad del profesorado la actividad que más le ha gustado:

☐ Asignaturas del Grado de ingeniería mecánica ☐ Asignaturas Formación Militar Específica ☐ Salidas al campo / a la mar en lanchas de instrucción ☐ Simuladores ☐ Embarques de fin de curso

20.b- De las siguientes actividades seleccione una.

Señale valorando la calidad del profesorado la actividad que menos le ha gustado:

☐ Asignaturas del Grado de ingeniería mecánica ☐ Asignaturas Formación Militar Específica ☐ Salidas al campo / a la mar en lanchas de instrucción ☐ Simuladores ☐ Embarques de fin de curso

21.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con las competencias del plan de estudios del Grado?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

22.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con la actualidad de la formación recibida en las asignaturas del Grado?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

23.- ¿Cuál es su grado de satisfacción con las metodologías de enseñanza empleadas en las asignaturas del





ANEXO II
(Encuesta de Satisfacción de Mandos de los Oficiales
Egresados de la ENM realizada durante el curso 2018-2019 –
Infantería de Marina)



INTRODUCCIÓN:

Enseñanza de Formación de la Escala de Oficiales del Cuerpo General de la Armada.

Para mejorar la calidad de la enseñanza de los alumnos de la Escuela Naval Militar, se está realizando una encuesta entre los Comandantes de buques y de unidades de Infantería de Marina que tienen o han tenido bajo su mando oficiales egresados en el año 2018, por lo que solicitamos su colaboración rellenando este cuestionario de 23 preguntas que le llevará solo unos minutos completar.

Esta encuesta es **anónima y confidencial**, no se recogerá ningún dato de carácter personal que permita la identificación del encuestado. Todos los datos recogidos están protegidos por la Ley de Función Estadística Pública que establece el deber del secreto estadístico y serán utilizados única y exclusivamente para conseguir el objetivo expuesto.

Instrucciones para cumplimentar el cuestionario

Cuando se cumplimenta una encuesta se tiende, inconscientemente, a responder la opción que se considera correcta, este efecto se denomina "Deseabilidad Social". Teniendo esto en cuenta le rogamos se esfuerce en contestar con total sinceridad la opción que considere que se ajusta en mayor grado a su situación actual.

En la encuesta se le preguntará por su grado de SATISFACCIÓN con los oficiales egresados en el año 2018 en relación a las competencias generales, competencias específicas y a la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo.

Cuando se hace referencia a la Escuela Naval Militar, se refiere al conjunto total, es decir, Centro Universitario de la Defensa incluido.

La mayoría de las preguntas tienen una respuesta con una escala de uno (1) a diez (10), que reflejan su grado de satisfacción, entendiéndose como uno (1) muy mala, cinco (5) regular y diez (10) muy buena.

En el cuestionario se le plantean también una serie de preguntas de texto abierto en las que se le pide que escriba su opinión y son opcionales, no obstante le rogamos complete el mayor número posible de ellas, pues consideramos que son las más importantes del cuestionario.

Al completar la última pregunta, debe pulsar en **siguiente** una última vez para finalizar y grabar la encuesta. Le agradecemos su esfuerzo y dedicación, si tiene cualquier duda, pregunta o comentario puede dirigirse al correo electrónico: jef_estudios_enm@mde.es o al teléfono 8244950.

Sociodemográficos

1.- Indique el tipo de Unidad

- ☐ Fragatas
- ☐ BAA "GALICIA" / "CASTILLA"
- ☐ BPE " JUAN CARLOS I"
- ☐ BAC "PATIÑO" / "CANTABRIA"
- ☐ Otros

2.- Indique el número de egresados en el año 2018 destinados en su Unidad.

Sobre las competencias generales.



Valore de 1 a 10 las siguientes competencias alcanzadas por los oficiales egresados a sus órdenes.

3.- Mando y liderazgo.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

4.- Actitud para el servicio.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

5.- Capacidad de decisión e iniciativa.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

6.- Capacidad para comunicarse en idioma inglés a un nivel adecuado a sus cometidos profesionales.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

7.- Seguridad Interior y Seguridad Operativa.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

8.- Fundamentos científico-técnicos para abordar diferentes estudios a bordo.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

9.- Maniobra y Navegación.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

10.- Táctica y Sistema de Combate.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

11.- Sistemas TIC (incluidos los tácticos).

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

12.-Energía y Propulsión.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

13.- Atendiendo a las necesidades de su Unidad, ¿cómo valora la formación de Ingeniería Mecánica adquirida por los oficiales egresados?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

14.- ¿Considera adecuado el título de grado de Ingeniería Mecánica para un oficial de la Armada?

☐ Sí ☐ No

En caso de haber contestado negativamente, ¿qué grado considera más adecuado?



- ☐ Organización Industrial
- ☐ Ingeniería Telecomunicaciones
- ☐ Ingeniería Naval
- ☐ Empresariales
- ☐ Derecho
- ☐ Filología
- ☐ Otras

15.- Seleccione las competencias asociadas al grado de Ingeniería Mecánica más relevantes que deben poseer los oficiales a su cargo (máximo 5).

- ☐ Capacidad para la resolución de los problemas matemáticos que puedan plantearse en la ingeniería.
- ☐ Conocimientos básicos sobre el uso y programación de los ordenadores, sistemas operativos, bases de datos y programas informáticos con aplicación en ingeniería.
- ☐ Capacidad para comprender y aplicar los principios de conocimientos básicos de la química general.
- ☐ Conocimientos de termodinámica aplicada y transmisión de calor.
- ☐ Conocimientos y capacidad para el cálculo y diseño de estructuras y construcciones industriales.
- ☐ Conocimiento aplicado de los fundamentos de los sistemas y máquinas fluidomecánicas.
- ☐ Conocimiento aplicado de sistemas y procesos de fabricación, metrología y control de calidad.
- ☐ Conocer los principios que rigen el funcionamiento de los sistemas de comunicaciones y sensores navales.
- ☐ Conocimientos básicos y aplicación de tecnologías medioambientales y sostenibilidad.
- ☐ Conocimientos de los fundamentos de la electrónica.
- ☐ Conocer y utilizar correctamente los sistemas de información.
- ☐ Conocimiento de los equipos y sistemas auxiliares navales.
- ☐ Desarrollar los conocimientos de la dinámica vehicular.
- ☐ Alcanzar el nivel de conocimientos topográficos necesarios para trazar y seguir rutas sobre terreno desconocido.
- ☐ Adquirir conocimientos de topografía y sus aplicaciones a la representación del terreno y a las obras.

16.- ¿Cuál cree que es el valor añadido que aporta un oficial con el grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad?

- ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

17.- En general, ¿qué es lo que más valora de los oficiales graduados en Ingeniería Mecánica?

18.- En su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían incorporar al plan de estudios del Grado?



19.- Si tiene bajo su mando más de un oficial egresado del año objeto de esta encuesta ¿considera que el sistema de evaluación y escalafonamiento es acorde con el nivel de competencia demostrado por los egresados?

Si solo tiene un egresado conteste NS/NC.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

20.- Considera que existen diferencias entre los oficiales egresados en el año 20017 y los egresados en el 2018.

☐ Sí ☐ No ☐ NS/NC

21. En caso de contestación afirmativa en la pregunta anterior, explique los motivos.

22.- Valore de forma general su nivel de satisfacción con el desempeño profesional de los oficiales egresados objeto de esta encuesta.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

23. Exponga cualquier opinión, propuesta o aclaración que considere sobre la formación de los oficiales en la ENM.

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

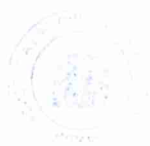
Siguiente

Parar





ANEXO III
(Encuesta de Satisfacción de Mandos de los Oficiales
Egresados de la ENM realizada durante el curso 2018-2019 –
Cuerpo General)



INTRODUCCIÓN:

Enseñanza de Formación de la Escala de Oficiales del Cuerpo de Infantería de Marina.

Para mejorar la calidad de la enseñanza de los alumnos de la Escuela Naval Militar, se está realizando una encuesta entre los Comandantes de buques y de unidades de Infantería de Marina que tienen o han tenido bajo su mando oficiales egresados en el año 2018, por lo que solicitamos su colaboración rellenando este cuestionario de 24 preguntas que le llevará solo unos minutos completar.

Esta encuesta es **anónima y confidencial**, no se recogerá ningún dato de carácter personal que permita la identificación del encuestado. Todos los datos recogidos están protegidos por la Ley de Función Estadística Pública que establece el deber del secreto estadístico y serán utilizados única y exclusivamente para conseguir el objetivo expuesto.

Instrucciones para cumplimentar el cuestionario

Cuando se cumplimenta una encuesta se tiende, inconscientemente, a responder la opción que se considera correcta, este efecto se denomina "Deseabilidad Social". Teniendo esto en cuenta le rogamos se esfuerce en contestar con total sinceridad la opción que considere que se ajusta en mayor grado a su situación actual.

En la encuesta se le preguntará por su grado de SATISFACCIÓN con los oficiales egresados en el año 2018 en relación a las competencias generales, competencias específicas y a la adecuación de la titulación de Graduado en Ingeniería Mecánica al puesto de trabajo.

Cuando se hace referencia a la Escuela Naval Militar, se refiere al conjunto total, es decir, Centro Universitario de la Defensa incluido.

La mayoría de las preguntas tienen una respuesta con una escala de uno (1) a diez (10), que reflejan su grado de satisfacción, entendiéndose como uno (1) muy mala, cinco (5) regular y diez (10) muy buena.

En el cuestionario se le plantean también una serie de preguntas de texto abierto en las que se le pide que escriba su opinión y son opcionales, no obstante le rogamos complete el mayor número posible de ellas, pues consideramos que son las más importantes del cuestionario.

Al completar la última pregunta (pregunta nº 24), debe pulsar en siguiente una última vez para finalizar y grabar la encuesta. Le agradecemos su esfuerzo y dedicación, si tiene cualquier duda, pregunta o comentario puede dirigirse al correo electrónico: jef_estudios_enm@mde.es o al teléfono 8244950.

Sociodemográficos

1.- Indique el número de egresados en el año 2018 destinados en su unidad

Sobre las competencias generales.

Valore de 1 a 10 las siguientes competencias alcanzadas por los oficiales egresados a sus órdenes.

2.- Mando y liderazgo.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

3.- Actitud para el servicio.



☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

4.- Capacidad de decisión e iniciativa.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

5.- Capacidad para comunicarse en idioma inglés a un nivel adecuado a sus cometidos profesionales.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

6.- Prevención de Riesgos Laborales/SEGOP.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

7.- Fundamentos científico-técnicos para abordar diferentes estudios en su Unidad.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

8.- Empleo de pequeñas unidades de I^aM^a. Sistemas de armas individuales, colectivas y de Apoyo de Fuegos de I^aM^a.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

9.- Conocimientos en topografía.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

10.- Movilidad-contramovilidad y protección para el empleo de los medios de apoyo de Zapadores en las pequeñas unidades de I^aM^a.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

11.- Fundamentos de Inteligencia.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

12.- Sistemas básicos de seguridad y protección al personal como oficial de la FUPRO.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

13.- Programar y llevar a cabo el adiestramiento psicofísico en pequeñas unidades de I^aM^a.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

14.- Atendiendo a las necesidades de su Unidad, ¿cómo valora la formación de Ingeniería Mecánica adquirida por los oficiales egresados?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

15.- ¿Considera adecuado el título de grado de Ingeniería Mecánica para un oficial de la Armada?

☐ Sí ☐ No

En caso de haber contestado negativamente, ¿qué grado considera más adecuado?



- ☐ Organización Industrial
- ☐ Ingeniería Telecomunicaciones
- ☐ Ingeniería Naval
- ☐ Empresariales
- ☐ Derecho
- ☐ Filología
- ☐ Ingeniería Forestal
- ☐ Otras

16.- Seleccione las competencias asociadas al grado de Ingeniería Mecánica más relevantes que deben poseer los oficiales a su cargo (máximo 5).

- ☐ Capacidad para la resolución de los problemas matemáticos que puedan plantearse en la ingeniería.
- ☐ Conocimientos básicos sobre el uso y programación de los ordenadores, sistemas operativos, bases de datos y programas informáticos con aplicación en ingeniería.
- ☐ Capacidad para comprender y aplicar los principios de conocimientos básicos de la química general.
- ☐ Conocimientos de termodinámica aplicada y transmisión de calor.
- ☐ Conocimientos y capacidad para el cálculo y diseño de estructuras y construcciones industriales.
- ☐ Conocimiento aplicado de los fundamentos de los sistemas y máquinas fluidomecánicas.
- ☐ Conocimiento aplicado de sistemas y procesos de fabricación, metrología y control de calidad.
- ☐ Conocer los principios que rigen el funcionamiento de los sistemas de comunicaciones y sensores navales.
- ☐ Conocimientos básicos y aplicación de tecnologías medioambientales y sostenibilidad.
- ☐ Conocimientos de los fundamentos de la electrónica.
- ☐ Conocer y utilizar correctamente los sistemas de información.
- ☐ Conocimiento de los equipos y sistemas auxiliares navales.
- ☐ Desarrollar los conocimientos de la dinámica vehicular.
- ☐ Alcanzar el nivel de conocimientos topográficos necesarios para trazar y seguir rutas sobre terreno desconocido.
- ☐ Adquirir conocimientos de topografía y sus aplicaciones a la representación del terreno y a las obras.

17.- ¿Cuál cree que es el valor añadido que aporta un oficial con el grado de Ingeniería Mecánica a su Unidad?

- ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

18.- En general, ¿qué es lo que más valora de los oficiales graduados en Ingeniería Mecánica?

19.- En su opinión, ¿qué mejoras considera que se deberían incorporar al plan de estudios del Grado?



20.- Si tiene bajo su mando más de un oficial egresado del año objeto de esta encuesta ¿considera que el sistema de evaluación y escalafonamiento es acorde con el nivel de competencia demostrado por los egresados?

Si solo tiene un egresado conteste NS/NC.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

21.- Considera que existen diferencias entre los oficiales egresados en el año 20017 y los egresados en el 2018.

☐ Sí ☐ No ☐ NS/NC

22. En caso de contestación afirmativa en la pregunta anterior, explique los motivos.

23.- Valore de forma general su nivel de satisfacción con el desempeño profesional de los oficiales egresados objeto de esta encuesta.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ NS/NC

24. Exponga cualquier opinión, propuesta o aclaración que considere sobre la formación de los oficiales de I^aM^a en la ENM.

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Siguiente

Parar





ANEXO IV
(Formulario de la Encuesta de Satisfacción con el PAT
realizada al alumnado)





Anexo IV-A

PLAN DE ACCIÓN TUTORIAL: CUESTIONARIO FINAL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO

1 Valore la documentación y la información previa ofrecida del PAT:

Insuficiente	
Suficiente	

2 Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:

Muy mala	
Mala	
Buena	
Muy buena	

3 ¿En qué grado el desarrollo del PAT respondió a sus expectativas?

Nada	
Poco	
Bastante	
Mucho	

4 Valore el grado de utilidad del PAT:

Nada	
Poco	
Bastante	
Mucho	

5 ¿Cree que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?

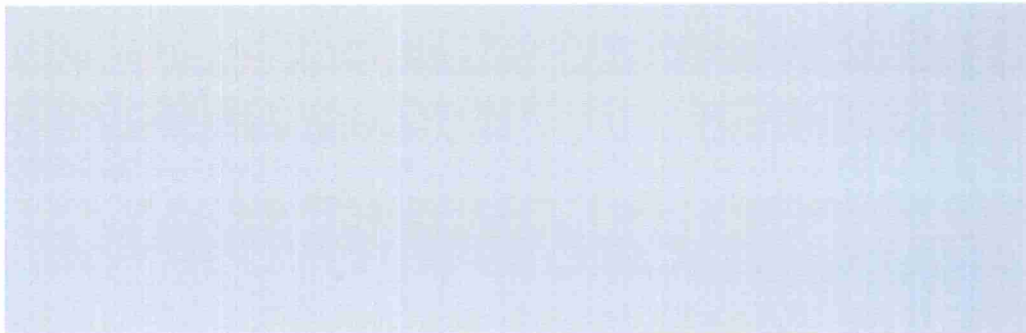
Si	
No	

6 ¿Considera adecuado el sistema de seguimiento?

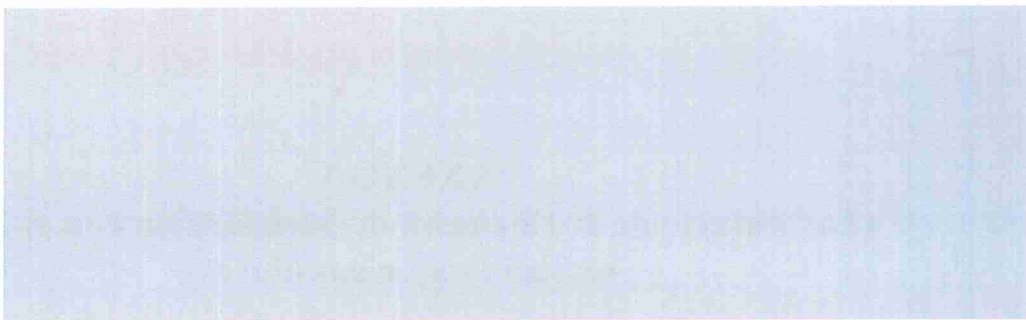
Si	
No	

7 ¿Qué eliminaría del PAT?





8 ¿Qué añadiría?



¡Gracias por su colaboración!





ANEXO V
(Formulario de la Encuesta de Satisfacción con el PAT
realizada a orientadores)





Anexo IV-B

PLAN DE ACCIÓN TUTORIAL: CUESTIONARIO FINAL DE SATISFACCIÓN DEL/DE LA ORIENTADOR/A

- 1 Indique el número de reuniones con alumnado tutorizado que tuvieron lugar durante el curso académico:

Número de reuniones en grupo	
Número de reuniones individuales	

- 2 Valore la documentación y la información previa ofrecida por el equipo coordinador del PAT (equipo directivo/otro):

Insuficiente	
Suficiente	

- 3 Evalúe la organización y la coordinación de las distintas actividades desarrolladas en el PAT:

Muy mala	
Mala	
Buena	
Muy buena	

- 4 Valore la carga de trabajo que le supone el seguimiento del PAT:

Ninguna	
Poca	
Bastante	
Mucha	

- 5 ¿Considera que las fechas establecidas para las distintas actividades fueron adecuadas?

Si	
No	

- 6 Valore el grado de utilidad del PAT de acuerdo con las experiencias con el alumnado:

Nada	
Poco	
Bastante	
Mucho	





7 ¿Considera adecuada la metodología utilizada?

Si	
No	

8 ¿Cree que es adecuado el sistema de seguimiento?

Si	
No	

9 ¿Qué eliminaría del PAT?

--

10 ¿Qué añadiría?

--

¡Gracias por su colaboración!

