

RÚBRICAS PARA LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO FIN DE GRADO

CENTRO UNIVERSITARIO DE LA DEFENSA
EN LA ESCUELA NAVAL MILITAR





CONTENIDO

Contenido	2
Objetivo del documento	3
Competencias del TFG.....	4
Relación entre las competencias del TFG e indicadores/criterios de evaluación.....	5
ANEXO I: Rúbrica para el informe del Director del TFG.....	6
ANEXO II: Rúbrica para evaluar la memoria para el Tribunal del TFG.....	7
ANEXO III: Rúbrica para evaluar la presentación y defensa para el Tribunal del TFG..	9

Este documento ha sido aprobado por la Junta de Centro del CUD-ENM (reunión de 29 de enero de 2015; modificado en reunión de 4 de noviembre de 2015; aprobada modificación (adaptación a la memoria de verificación del título modificada en mayo de 2018) en reunión de 18 de julio de 2019; aprobada modificación de los criterios de evaluación en reunión del 21 de octubre de 2022).



OBJETIVO DEL DOCUMENTO

Cada trabajo de fin de grado (TFG) presentado y defendido será evaluado y calificado por el Tribunal asignado. La calificación de este Tribunal representará un 75% de la calificación final, y el resto de la calificación será otorgada por el Director del TFG en su informe.

La evaluación deberá consistir en la comprobación del grado en el que las diferentes competencias asignadas al TFG han sido alcanzadas por el estudiante.

El presente documento tiene como objetivo resumir las competencias correspondientes al TFG, definir los agentes responsables de la evaluación de las mismas, y presentar un esquema que facilite la evaluación de dichas competencias. Con este fin, se mostrará una tabla que relacionará las competencias asignadas al TFG con evidencias y/o indicadores que tanto los miembros del Tribunal como el director del TFG podrán evaluar con más objetividad. Asimismo, se presentan tres anexos con tres rúbricas (elaboradas teniendo en cuenta numerosas referencias¹):

- Anexo I: Rúbrica para la elaboración del informe del Director del TFG,
- Anexo II: Rúbrica para la evaluación de la memoria por parte del Tribunal del TFG, y
- Anexo III: Rúbrica para la evaluación de la presentación y defensa por parte del Tribunal del TFG.

IMPORTANTE: Para que el alumno pueda ser calificado con la nota agregada de Tribunal y Director (conforme a las tres rúbricas de los anexos), es condición imprescindible la obtención de un mínimo de 5 sobre 10 en la calificación que el Tribunal otorgue a la memoria del TFG. En caso de que no se cumpla esta condición, la calificación del TFG se obtendrá como el mínimo entre la nota agregada de Tribunal y Director y la calificación otorgada por el Tribunal a la memoria del TFG.

¹Rúbricas y evaluación de competencias en los TFG. *Un paso atrás para saltar*. Glòria Estapé-Dubreuil, Mercè Rullan Ayza, Carlos Lopez Plana, Jordi Pons Aróztegui y Daniel Tena Parera, Congrés Internacional de Docència Universitària i Innovació (CIDUI), N° 1, 2012.

Elaboración de una rúbrica para la evaluación TFG y TFM de informática en la Universitat de les Illes Balears. Antoni Jaume-i-Capó, Carlos Guerrero, Joe Miró, Antonio Egea. Actas Simposio-Taller JENUI 2012, páginas 17-24. Ciudad Real, 10-13 de julio 2012 ISBN. 10: 84-695-3941-8, I.S.B.N. 13:978-84-695-3941-5.

Guía docente para el seguimiento y evaluación del Trabajo Fin de Grado. Unidad de apoyo a la calidad y a la innovación docente. Escuela Politécnica Superior. Universitat Pompeu Fabra. Barcelona. Octubre, 2012.



COMPETENCIAS DEL TFG

Competencias	Responsable de la evaluación
[CG12] Ejercicio original a realizar individualmente y presentar y defender ante un tribunal universitario, consistente en un proyecto en el ámbito de las tecnologías específicas de la Ingeniería Industrial en la especialidad Mecánica de naturaleza profesional en el que se sintetizan e integran las competencias adquiridas en las enseñanzas.	Director (es) / Tribunal
[CG1] Capacidad para la redacción, firma y desarrollo de proyectos en el ámbito de la ingeniería industrial, en la especialidad de Mecánica, que tengan por objeto, de acuerdo con los conocimientos adquiridos según lo establecido en el apartado 5 de la Orden CIN/351/2009, la construcción, reforma, reparación, conservación, demolición, fabricación, instalación, montaje o explotación de: estructuras, equipos mecánicos, instalaciones energéticas, instalaciones eléctricas y electrónicas, instalaciones y plantas industriales y procesos de fabricación y automatización.	Director (es) / Tribunal
[CG2] Capacidad para la dirección de las actividades objeto de los proyectos de ingeniería descritos en la competencia CG1.	Director (es) / Tribunal
[CG3] Conocimiento en materias básicas y tecnológicas, que les capacite para el aprendizaje de nuevos métodos y teorías, y les dote de versatilidad para adaptarse a nuevas situaciones.	Director (es) / Tribunal
[CG4] Capacidad de resolver problemas con iniciativa, toma de decisiones, creatividad, razonamiento crítico y de comunicar y transmitir conocimientos, habilidades y destrezas en el campo de la Ingeniería Industrial en la especialidad de Mecánica.	Director (es) / Tribunal
[CG10] Capacidad de trabajar en un entorno multilingüe y multidisciplinar.	Tribunal
[CT4] Comunicación oral y escrita de conocimientos en lengua extranjera.	Tribunal
[CT12] Habilidades de investigación.	Director (es) / Tribunal



RELACIÓN ENTRE LAS COMPETENCIAS DEL TFG E INDICADORES/CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Competencias asociadas

Criterios de evaluación	CG12	CG1	CG2	CG3	CG4	CG10	CT4	CT12
<i>(a) Criterios relativos a contenido (valorados por el Tribunal)</i>								
Resumen textual y gráfico	✓	✓		✓	✓	✓	✓	
Introducción y objetivos	✓	✓	✓		✓	✓		
Estado del arte	✓			✓	✓	✓	✓	✓
Metodología aplicada al desarrollo del trabajo	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓
Presentación y discusión de resultados	✓	✓	✓		✓		✓	✓
Conclusiones	✓		✓		✓			
Criterios sociales, y/o ambientales y/o económicos	✓	✓		✓	✓	✓		
<i>(b) Criterios de forma (valorados por el Tribunal)</i>								
Bibliografía				✓		✓		✓
Redacción y uso del lenguaje	✓	✓			✓	✓	✓	
Calidad de la memoria entregada y de la presentación	✓	✓		✓	✓		✓	
Habilidades de comunicación oral y no verbal	✓				✓		✓	
Respuestas a preguntas de los evaluadores	✓		✓	✓	✓	✓	✓	
Adecuación del esfuerzo del alumno al TFG planteado	✓	✓		✓	✓	✓		✓
<i>(c) Valoración del tutor</i>								
Iniciativa			✓		✓			✓
Trabajo autónomo y capacidad de organización	✓			✓	✓			✓
Capacidad para abordar la resolución del problema	✓	✓	✓	✓	✓			✓
Aprendizaje de nuevos conocimientos			✓	✓				✓
Capacidad para transmitir conocimientos		✓		✓	✓		✓	
Grado de cumplimiento de objetivos propuestos	✓	✓	✓					

ANEXO I: RÚBRICA PARA EL INFORME DEL DIRECTOR DEL TFG

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS TFG POR EL/LOS DIRECTOR/ES DE TRABAJOS FIN DE GRADO (CUD-ENM)

Indicador	Niveles de logro/cumplimiento					Ponderación (25% nota final TFG)
	A Muy adecuado (Excelente: 10)	B Adecuado (Notable: 7,5)	C Básico (Aprobado: 5)	D Deficiente (Suspense: 2,5)	E Muy deficiente (Suspense: 0)	
Iniciativa	Ha mostrado gran iniciativa en todas las fases de desarrollo del trabajo (buscando fuentes de información, proponiendo nuevos métodos, redactando la memoria, etc.)	Ha mostrado bastante iniciativa en la mayoría de las fases de desarrollo del trabajo (buscando fuentes de información, proponiendo nuevos métodos, redactando la memoria, etc.)	Ha mostrado alguna iniciativa en alguna de las fases de desarrollo del trabajo (buscando fuentes de información, proponiendo nuevos métodos, redactando la memoria, etc.)	Ha mostrado poca iniciativa en todas las fases de desarrollo del trabajo (buscando fuentes de información, proponiendo nuevos métodos, redactando la memoria, etc.)	No ha mostrado iniciativa en prácticamente ninguna fase de desarrollo del trabajo	4%
Trabajo autónomo y capacidad de organización	Ha trabajado de manera autónoma excelentemente. Se ha organizado de manera muy adecuada y cumplía los compromisos adquiridos entre reuniones de seguimiento (incluidas las tareas de redacción de la memoria)	Ha trabajado de manera autónoma bastante bien. Se ha organizado de manera adecuada y la mayoría de las veces cumplía los compromisos adquiridos entre reuniones de seguimiento (incluidas las tareas de redacción de la memoria)	Ha trabajado de manera autónoma lo imprescindible, precisando supervisión. No se ha organizado demasiado bien y bastantes veces no cumplía los compromisos adquiridos entre reuniones de seguimiento (incluidas las tareas de redacción de la memoria)	No ha trabajado apenas de manera autónoma, precisando bastante supervisión. Se ha organizado mal y la mayoría de las veces no cumplía los compromisos adquiridos entre reuniones de seguimiento (incluidas las tareas de redacción de la memoria)	No ha trabajado de manera autónoma necesitando la guía constante del director. Se ha organizado mal y nunca cumplía los compromisos adquiridos entre reuniones de seguimiento (incluidas las tareas de redacción de la memoria)	4%
Capacidad para abordar la resolución del problema	Ha demostrado gran capacidad para abordar la resolución del problema (razonamiento crítico, capacidad de reflexionar acerca de los aspectos técnicos existentes, toma de decisiones, capacidad para proponer soluciones, etc.). Ha sabido enfocar adecuadamente, prácticamente sin ayuda, el desarrollo del trabajo en etapas	Ha demostrado bastante capacidad para abordar la resolución del problema (razonamiento crítico, capacidad de reflexionar acerca de los aspectos técnicos existentes, toma de decisiones, capacidad para proponer soluciones, etc.). Ha necesitado algo de ayuda del director para enfocar el desarrollo del trabajo en etapas	Ha demostrado la capacidad justa para abordar la resolución del problema (razonamiento crítico, capacidad de reflexionar acerca de los aspectos técnicos existentes en la temática, toma de decisiones, capacidad para proponer soluciones, etc.). Ha necesitado bastante ayuda del director para enfocar el desarrollo del trabajo en etapas	No ha demostrado suficientemente la capacidad necesaria para abordar la resolución del problema (razonamiento crítico, capacidad de reflexionar acerca de los aspectos técnicos existentes en la temática, toma de decisiones, capacidad para proponer soluciones, etc.). Ha necesitado mucha ayuda del director para enfocar el desarrollo del trabajo en etapas	No ha demostrado en absoluto la capacidad necesaria para abordar la resolución del problema (razonamiento crítico, capacidad de reflexionar acerca de los aspectos técnicos existentes en la temática, toma de decisiones, capacidad para proponer soluciones, etc.). Ha necesitado ayuda constante del director para enfocar el desarrollo del trabajo en etapas	5%
Aprendizaje de nuevos conocimientos	Ha abordado con éxito el aprendizaje de nuevos conocimientos, llegando a demostrar pleno dominio de los mismos	Ha abordado bastante bien el aprendizaje de nuevos conocimientos, aunque puede mostrar lagunas en algún caso	Ha abordado con dificultad el aprendizaje de nuevos conocimientos y no los domina con soltura	Ha abordado con mucha dificultad el aprendizaje de nuevos conocimientos	No ha sido capaz de abordar el aprendizaje de nuevos conocimientos	4%
Capacidad para transmitir conocimientos	Ha sido capaz de transmitir los conocimientos adquiridos y redactarlos adecuadamente sin ayuda del director	Ha necesitado poca ayuda por parte del director para transmitir los conocimientos adquiridos y redactarlos adecuadamente	Ha necesitado bastante ayuda por parte del director para transmitir los conocimientos adquiridos y redactarlos adecuadamente	Ha necesitado mucha ayuda por parte del director para transmitir los conocimientos adquiridos y redactarlos adecuadamente	No ha sido capaz de transmitir los conocimientos adquiridos y redactarlos adecuadamente, necesitando ayuda constante del director	3%
Grado de cumplimiento de los objetivos propuestos	Ha alcanzado los objetivos del proyecto (incluida la redacción de la memoria) en el tiempo y con los recursos previstos. Ha podido alcanzar algún objetivo adicional superando las expectativas del trabajo	Ha alcanzado los objetivos del proyecto (incluida la redacción de la memoria) en el tiempo previsto. Las desviaciones en tareas concretas han sido mínimas y/o fruto de imprevistos poco probables	Aunque no ha cumplido la planificación prevista (incluida la redacción de la memoria), ha resuelto la mayoría de los objetivos propuestos inicialmente	Ha alcanzado parcialmente los objetivos propuestos (incluida la redacción de la memoria) con constantes desviaciones sobre lo planificado sin justificación	No ha alcanzado los objetivos del proyecto en la planificación prevista	5%

ANEXO II: RÚBRICA PARA EVALUAR LA MEMORIA PARA EL TRIBUNAL DEL TFG

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA MEMORIA DE LOS TFG POR EL TRIBUNAL DE TRABAJOS FIN DE GRADO (CUD-ENM)							
Indicador	Niveles de logro/cumplimiento					Ponderación (45% nota final TFG)	
	A Muy adecuado (Excelente: 10)	B Adecuado (Notable: 7,5)	C Básico (Aprobado: 5)	D Deficiente (Suspense: 2,5)	E Muy deficiente (Suspense: 0)		
Criterios relativos a contenido (30%)	Resumen textual y gráfico	Permiten interpretar de manera muy adecuada el alcance del trabajo realizado, los objetivos y las conclusiones. Se ha realizado un gran esfuerzo para buscar la comprensión por parte del lector	Permiten interpretar de manera bastante adecuada el alcance del trabajo realizado, los objetivos y las conclusiones. Se ha realizado un adecuado esfuerzo para buscar la comprensión por parte del lector	Permiten interpretar de manera adecuada el alcance del trabajo realizado, los objetivos y las conclusiones. Se ha realizado un ligero esfuerzo para buscar la comprensión por parte del lector	Permiten interpretar de manera poco adecuada el alcance del trabajo realizado, los objetivos y las conclusiones. Se ha realizado un deficiente esfuerzo para buscar la comprensión por parte del lector	No permiten interpretar de manera adecuada el alcance del trabajo realizado, los objetivos y las conclusiones. No se ha realizado un adecuado esfuerzo para buscar la comprensión por parte del lector	3%
	Introducción y objetivos	Presenta con claridad el problema a resolver y/o la motivación del trabajo. Realiza una explicación clara, concisa y concreta de cada uno de los objetivos propuestos, expresada en términos que admiten una sola interpretación, y priorizando la secuencia de su realización. Su redacción permite comprobar si se han alcanzado	Presenta con bastante claridad el problema a resolver y/o la motivación del trabajo. Incluye una relación de objetivos, redactados de forma apropiada, aunque no se presentan con suficiente claridad y/o concreción algunos de ellos	Presenta con poca claridad el problema a resolver y/o la motivación del trabajo. Expresa los objetivos del trabajo de forma excesivamente general y/o no secuenciados adecuadamente	Presenta de manera deficiente el problema a resolver y/o la motivación del trabajo. Explica de forma difusa y muy poco concreta, con lo que no se desprende una relación ordenada de objetivos concretos a alcanzar en el TFG	No presenta el problema a resolver y/o la motivación del trabajo. No explica ni se identifica una relación ordenada de objetivos concretos a alcanzar en el TFG	4%
	Estado del arte	Identifica, clasifica y relaciona según un criterio adecuado todas las ideas y características relevantes contenidas en un texto o en un proceso. Todas las referencias utilizadas son adecuadas y de calidad (bibliografía de referencia en la temática, artículos/documentos recientes y actuales). Su cantidad resulta muy adecuada para adquirir conocimientos en la temática	Identifica la mayoría de las ideas y características relevantes, y las clasifica y relaciona de forma organizada y con el criterio correcto. La mayor parte de las referencias utilizadas son adecuadas y de calidad (bibliografía de referencia en la temática, artículos/documentos recientes y actuales). Su cantidad resulta adecuada para adquirir conocimientos en la temática	Identifica la mayoría de las ideas y características relevantes, pero las relaciona de forma poco organizada. Algunas de las referencias utilizadas son poco adecuadas y/o de calidad (bibliografía de referencia en la temática, artículos/documentos recientes y actuales). Su cantidad resulta poco adecuada para adquirir conocimientos en la temática	Identifica algunas ideas y características relevantes, pero no las relaciona. La mayor parte de las referencias utilizadas son poco adecuadas y/o de calidad (bibliografía de referencia en la temática, artículos/documentos recientes y actuales). Su cantidad resulta muy poco adecuada para adquirir conocimientos en la temática	No diferencia las ideas y características relevantes de otras anecdóticas, y no las clasifica ni las relaciona. No utiliza referencias adecuadas y/o de calidad. Su cantidad no permite adquirir conocimientos en la temática	4%
	Metodología aplicada en el desarrollo del trabajo	Describe de forma completa, precisa y argumentada la metodología utilizada en el desarrollo del trabajo (etapas, procedimientos, materiales, estudios de campo, recogida de información, diagnóstico, etc.) y la ha aplicado de manera muy adecuada (llevando a cabo todas las etapas y/o procedimientos necesarios)	Describe de forma incompleta, aunque con argumentación coherente la metodología utilizada en el desarrollo del trabajo (etapas, procedimientos, materiales, estudios de campo, recogida de información, diagnóstico, etc.); sin embargo, la ha aplicado de manera adecuada (llevando a cabo todas las etapas y/o procedimientos necesarios)	Describe de forma excesivamente escueta o poco argumentada la metodología utilizada en el desarrollo del trabajo (etapas, procedimientos, materiales, estudios de campo, recogida de información, diagnóstico, etc.) y/o la ha aplicado de manera incompleta (saltando algunas de las etapas o procedimientos necesarios)	Describe de forma inadecuada la metodología utilizada en el desarrollo del trabajo (etapas, procedimientos, materiales, estudios de campo, recogida de información, diagnóstico, etc.) y/o la ha aplicado de manera incompleta (saltando algunas de las etapas o procedimientos necesarios)	No se describe ni se identifica la metodología aplicada en el desarrollo del trabajo (etapas, procedimientos, materiales, estudios de campo, recogida de información, diagnóstico, etc.)	6%
	Presentación y discusión de resultados	Expone de forma excelente los resultados, que son correctos y provienen de forma natural del procedimiento seguido. Los presenta de manera clara y concisa mediante las herramientas más adecuadas y añadiendo elementos visuales que mejoran la comprensión. Explica e interpreta los resultados obtenidos y relacionándolos con conocimientos previos y realidades análogas en un contexto más amplio	Usa herramientas adecuadas en la presentación de resultados y ajustadas a cada situación, como gráficos colocados en los documentos con el fin de clarificar o ampliar la información que se desea transmitir. Los resultados son correctos y completos y los expresa con la notación (y unidades) precisa. Explica los resultados obtenidos relacionándolos con los conocimientos que los justifican dentro de la realidad que se está contemplando y en otras situaciones análogas en el mismo contexto	Usa herramientas básicas, como tablas, esquemas y gráficos elementales en la presentación de resultados. Los resultados presentados son correctos y completos, pero pueden contener errores numéricos o de notación. Explica los resultados obtenidos relacionándolos exclusivamente dentro de la realidad que se está contemplando	Apenas usa herramientas para presentar los resultados que además son incorrectos total o parcialmente, con algunos errores de notación o numéricos. Expone los resultados de forma poco eficaz. No explica de forma satisfactoria los resultados obtenidos ni los relaciona correctamente con los conocimientos que los justifican	No presenta resultados o bien son incorrectos total o parcialmente, con errores graves de notación o numéricos. No da una interpretación coherente de los resultados obtenidos ni los relaciona con los conocimientos que los justifican	6%

	Conclusiones y líneas futuras	Expone de forma sintética y ordenada lógicamente las aportaciones realizadas en el TFG. Las conclusiones son totalmente acordes con los objetivos planteados. Se plantean posibles mejoras y/o líneas futuras de trabajo muy adecuadas y lógicas, que demuestran el gran dominio adquirido en la temática	Expone ordenadamente las aportaciones realizadas, aunque no sintetiza adecuadamente. Las conclusiones son bastante acordes con los objetivos planteados. Se plantean posibles mejoras y/o líneas futuras de trabajo bastante adecuadas o lógicas, que demuestran el dominio adquirido en la temática	Recapitula lo hecho en el trabajo, pero sin enfatizar en ningún aspecto y/o hilvanando de forma no adecuada el texto presentado. Las conclusiones son poco acordes con los objetivos planteados. Se plantean posibles mejoras y/o líneas futuras de trabajo poco adecuadas o lógicas, que demuestran un dominio limitado en la temática	Da explicaciones deshilvanadas, sin recapitular ni destacar ninguno de los aspectos tratados. Las conclusiones no están en concordancia con los objetivos planteados. Se plantean posibles mejoras y/o líneas futuras de trabajo no adecuadas o lógicas, que demuestran falta de dominio en la temática	No extrae conclusiones o éstas son completamente inadecuadas. Las conclusiones no se relacionan con los objetivos del trabajo. No se plantean posibles mejoras y/o líneas futuras de trabajo	4 %
	Criterios sociales y/o ambientales y/o económicos	Incluye en el trabajo (si procede) aspectos que demuestran poseer elevada sensibilidad por la incorporación de criterios sociales y/o ambientales y/o económicos. En caso de no proceder, justifica muy adecuadamente la no inclusión de estos criterios	Incluye en el trabajo (si procede) aspectos que demuestran poseer adecuada sensibilidad por la incorporación de criterios sociales y/o ambientales y/o económicos. En caso de no proceder, justifica muy adecuadamente la no inclusión de estos criterios	Incluye en el trabajo (si procede) aspectos que demuestran poseer cierta sensibilidad por la incorporación de criterios sociales y/o ambientales y/o económicos. En caso de no proceder, justifica de manera poco adecuada la no inclusión de estos criterios	Incluye en el trabajo (si procede) factores sociales y/o ambientales y/o económicos que resultan poco representativos. En caso de no proceder, justifica de manera muy poco adecuada la no inclusión de estos criterios	No incluye en el trabajo ningún factor social y/o ambiental y/o económico. Además, no se justifica la no inclusión de estos criterios	3 %

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA MEMORIA DE LOS TFG POR EL TRIBUNAL DE TRABAJOS FIN DE GRADO (CUD-ENM)

Criterios de forma (15%)	Bibliografía	Proporciona en la memoria las referencias bibliográficas completas, en el estilo aconsejado, de todas las fuentes citadas	Proporciona las referencias bibliográficas completas de todas las fuentes citadas, pero por lo menos algunas de ellas están inadecuadamente formateadas	Cita las referencias utilizadas, pero, aunque están completas, dan información bibliográfica incompleta o incorrecta	Las referencias bibliográficas no son citadas en el documento	No incluye referencias bibliográficas	3 %
	Redacción y uso del lenguaje	Redacta de forma muy clara, con estilo elegante, sin errores de ningún tipo, haciendo atractiva y entretenida la lectura del documento. La forma en la que explica los contenidos y el vocabulario utilizado están perfectamente adaptados al contexto en el que se efectúa	Redacta de forma suficientemente clara, construyendo frases sintácticamente correctas, sin cometer faltas de ortografía y utilizando adecuadamente los signos de puntuación. En algunas ocasiones, introduce algunas ideas y vocabulario excesivamente simple cuando se requerían términos técnicos o, por el contrario, demasiado técnico para exponer conceptos básicos	En general redacta de forma correcta aunque, en ocasiones, comete alguna falta de ortografía leve, utiliza incorrectamente signos de puntuación o escribe alguna frase sintácticamente incorrecta. A menudo introduce ideas y vocabulario no adecuado al carácter de la comunicación	Redacta de forma poco clara, algunas de las frases que construye son sintácticamente incorrectas, comete bastantes faltas de ortografía y a menudo no utiliza adecuadamente los signos de puntuación. El vocabulario es o demasiado simple, o demasiado especializado y técnico de acuerdo al carácter de la comunicación	Redacta de forma confusa y presenta una redacción que contiene gran cantidad de errores sintácticos, ortográficos y de puntuación. El lenguaje es excesivamente coloquial y/o en ocasiones muy repetitivo	7 %
	Formato del documento entregado	Formatea la memoria correctamente (de acuerdo con los cánones proporcionados) e incorpora elementos que enriquecen la calidad del documento (por ejemplo, crea sus propias figuras y/o tablas en lugar de reproducirlas incluyendo imágenes de peor calidad)	Formatea la memoria correctamente (de acuerdo con los cánones proporcionados), incluye tablas y figuras legibles y bien organizadas	Comete algunos errores de formateo y organización, aunque no son suficientemente serios para distraer al lector	Realiza una memoria de poca calidad, que no se ajusta a parte de los cánones previstos. Los errores dificultan seguir mínimamente el desarrollo del trabajo	Realiza una memoria de muy baja calidad, con errores tipográficos y de formateo que interfieren y dificultan la lectura y comprensión de la organización del trabajo	5 %

ANEXO III: RÚBRICA PARA EVALUAR LA PRESENTACIÓN Y DEFENSA PARA EL TRIBUNAL DEL TFG

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE PRESENTACIÓN Y DEFENSA DE LOS TFG POR EL TRIBUNAL DE TRABAJOS FIN DE GRADO (CUD-ENM)							
Indicador		Niveles de logro/cumplimiento					Ponderación (30% nota final TFG)
		A Muy adecuado (Excelente: 10)	B Adecuado (Notable: 7,5)	C Básico (Aprobado: 5)	D Deficiente (Suspenso: 2,5)	E Muy deficiente (Suspenso: 0)	
Criterios relativos a contenido (10%)	Presentación del trabajo realizado	Expone de forma ordenada objetivos, metodología y resultados obtenidos, repartiendo el tiempo disponible de acuerdo con la importancia atribuida a cada uno de los ítems, y justificándolos de manera correcta y sintética	Expone cada uno de los ítems previstos distribuyendo bastante bien el tiempo disponible pero no los justifica todos adecuadamente	Presenta todos los ítems previstos, pero de forma algo desordenada o faltando justificaciones en varios de ellos. La exposición consigue transmitir la propuesta de TFG, pero de forma vaga o incompleta, aunque gestionando bien el tiempo	Presenta de forma desordenada y hace hincapié sólo en parte de los ítems previstos. En la misma se da poca información sobre el trabajo que se pretende realizar y sobre cómo se quiere llevarlo a cabo, gestionando mal el tiempo	No presenta claramente los ítems previstos gestionando de forma muy deficiente el tiempo disponible	7%
	Conclusiones	Expone de forma sintética y ordenada lógicamente las aportaciones realizadas en el TFG. Puntualiza elementos no tratados y posibles extensiones del trabajo realizado	Expone ordenadamente las aportaciones realizadas, aunque no sintetiza adecuadamente. Destaca únicamente algunos aspectos en relación a posibles extensiones del trabajo realizado	Recapitula lo hecho en el trabajo, pero sin enfatizar en ningún aspecto y/o hilvanando de forma no adecuada el texto presentado	Da explicaciones deshilvanadas, sin recapitular ni destacar ninguno de los aspectos tratados	No extrae conclusiones o éstas son completamente inadecuadas	3%
Criterios de forma (8%)	Habilidades de comunicación oral y no verbal	El estilo utilizado es adecuado para el carácter de la presentación. La forma de explicar los contenidos y el vocabulario utilizado están perfectamente adaptados al contexto en el que se efectúa. El ritmo de la presentación es óptimo (ni rápido ni lento). Refuerza el mensaje y consigue mantener la atención de la audiencia utilizando de forma muy efectiva las diversas técnicas de comunicación (mantiene contacto visual con la audiencia, utiliza el volumen adecuado, modula el tono, refuerza el mensaje verbal mediante gestos, no incluye muletillas en el discurso, etc.)	En general , el estilo es el adecuado aunque, en algunas ocasiones, se introducen algunas ideas y vocabulario excesivamente simple cuando se requerían términos técnicos o, por el contrario, demasiado técnico para exponer conceptos básicos. El ritmo de la presentación es adecuado. Utiliza bien las técnicas de comunicación aunque, en algunas ocasiones, no mantiene contacto visual con la audiencia, incluye muletillas o no utiliza el volumen adecuado	Con frecuencia , el estilo en el que se realiza la presentación no tiene en cuenta el entorno en el que se efectúa. A menudo se introducen ideas y vocabulario no adecuado al carácter de la presentación. El ritmo de la presentación tiende a ser rápido o lento. No apoya el discurso con técnicas de comunicación no verbal. Aunque consigue transmitir los elementos esenciales de su discurso, no mantiene contacto visual con la audiencia, no modula el tono o, a veces, no utiliza el volumen adecuado, no refuerza el mensaje verbal mediante gestos o incluye muletillas en el discurso	No se adapta el nivel y el vocabulario del documento a la situación. Es o demasiado simple, o demasiado especializado y técnico de acuerdo al carácter de la presentación. El ritmo de la presentación es manifiestamente rápido o lento. Expone con mucho nerviosismo, lee directamente de las notas y no hace uso de las técnicas de comunicación no verbal. Su forma de comunicar no ayuda en absoluto a mantener la atención de la audiencia	No se adapta , en absoluto, el nivel y el vocabulario de la presentación a la situación, empleando un lenguaje excesivamente coloquial y/o en ocasiones muy repetitivo. El ritmo de la presentación es muy rápido o lento. Expone con una gesticulación exagerada y/o con excesivo nerviosismo, llegando a quedarse bloqueado en algún momento de la presentación	4%
	Calidad de la presentación	En la presentación utiliza elementos audiovisuales dinámicos, pertinentes y creativos que cautivan al espectador	Utiliza elementos audiovisuales ajustados al tema, aunque no están organizados de manera adecuada, ya sea por la forma o el tamaño	Utiliza pocos elementos visuales y que no aportan nada a la presentación (las imágenes son seleccionadas al azar o su tamaño no es el adecuado)	Realiza una presentación bastante monótona (sin elementos que cautiven la atención del espectador) o con demasiados elementos audiovisuales que le distraen de lo importante	Realiza una presentación excesivamente monótona (sin elementos que cautiven la atención del espectador) o demasiado recargada de elementos audiovisuales que le distraen de lo importante	4%
Otros criterios (12%)	Respuestas a preguntas de los evaluadores	Muestra interés por los comentarios recibidos escuchándolos con atención. Responde a las preguntas que se le formulan con soltura y acierto, aportando comentarios que permiten observar que ha profundizado más allá del ámbito del trabajo	Muestra interés por los comentarios recibidos escuchándolos con atención. Responde a las preguntas que se le formulan con soltura y acierto	Escucha las preguntas y comentarios formulados. Sabe responder a las preguntas que se le formulan con acierto	No está demasiado atento a los comentarios del interlocutor. Contesta las preguntas que se le formulan sin llegar a responderlas de forma realmente adecuada	Interrumpe al que habla sin terminar de escuchar sus argumentos. No sabe responder las preguntas que se le formulan o responde algo distinto a lo que se le está preguntando	7%
	Adecuación del esfuerzo del alumno al TFG planteado	De forma global, se aprecia una considerable aportación y un gran esfuerzo por parte del alumno. El trabajo realizado muestra madurez en el análisis del problema y de los resultados, y creatividad en la búsqueda de soluciones. El esfuerzo realizado es muy superior al esperado para este TFG	Del trabajo realizado se desprende un considerable esfuerzo por parte del alumno. El trabajo realizado muestra bastante madurez en el análisis del problema y de los resultados. El esfuerzo realizado es superior al esperado para este TFG	Del trabajo realizado se desprende un moderado esfuerzo por parte del alumno. El trabajo realizado muestra poca madurez en el análisis del problema y de los resultados. El esfuerzo realizado es el esperado para este TFG	Del trabajo se desprende poco esfuerzo por parte del alumno. El trabajo realizado muestra poca madurez en el análisis del problema y de los resultados. El esfuerzo realizado es algo inferior al esperado para este TFG	Del trabajo se desprende muy poco esfuerzo por parte del alumno. El trabajo realizado no muestra madurez en el análisis del problema ni de los resultados. El trabajo realizado es muy inferior al esperado para este TFG	5%

