

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

Las que derivan del autoinforme de seguimiento de la titulación curso 2015-2016:

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Planificación de entrevistas con grupos de alumnos que cursaron tercero en el curso 2015-2016 para intentar analizar y comprender las causas de la baja valoración del alumnado en las encuestas de satisfacción con el título.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Baja valoración del alumnado en las encuestas de satisfacción con la titulación, especialmente en relación con las acciones de orientación al alumnado.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinadora del Título de Grado, Coordinador de Calidad, Área de Calidad de la UVIGO
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Se trata de reunirse / entrevistas con actuales alumnos de cuarto curso para recabar información de primera mano acerca de las razones que les han llevado a puntuar tan bajo los ítems de la encuesta de satisfacción con la titulación, especialmente con las acciones de orientación al alumnado.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Planificación de reuniones / entrevistas con los alumnos que cubrieron la encuesta en el curso 2015-2016, para ayudar a determinar las causas de estos malos resultados
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Segundo cuatrimestre del curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	No se precisan
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (al finalizar el segundo cuatrimestre curso 2016-2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Resumen de las principales conclusiones obtenidas tras dichas entrevistas
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Resumen de las principales conclusiones obtenidas tras dichas entrevistas
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Realizada (100%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (al finalizar el segundo cuatrimestre curso 2016-2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se realizó una reunión informativa con el alumnado de cuarto curso a la que asistieron representantes del área de calidad de la Uvigo con la finalidad de informar sobre el objetivo de la encuestas y su trascendencia
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Impartición de siete materias del grado en inglés (continuación de una línea de mejora iniciada el curso 2011-2012)
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Se trata de mejorar las competencias en inglés de los futuros oficiales
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Dirección del Centro
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Conseguir que el alumno egresado posea competencias elevadas en idioma inglés
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Seleccionar las materias que se van a impartir en inglés Contratación de profesorado capacitado para la impartición de materias en inglés
PERÍODO DE EJECUCIÓN	2011-2018
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinadora del Título de Grado (al finalizar cada curso académico)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Convocatorias de concursos de contratación de profesores adaptadas a los nuevos criterios de selección. Información actualizada en la web del CUD acerca de las materias impartidas en inglés. Material docente elaborado en lengua inglesa. Encuestas de satisfacción al alumnado sobre las clases en lengua inglesa. Organización y financiación por parte del Centro de clases de inglés al profesorado del CUD Firma del convenio con la comisión Fulbright y las correspondientes adendas anuales.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Los indicados en el apartado anterior
OBSERVACIONES	
<p>Dado que, en 2013, a iniciativa de la Dirección de la Escuela Naval Militar, se ha aprobado en el Patronato del Centro retrasar la aplicación de esta medida hasta que se termine la implantación completa del plan de estudios, se propone una aplicación progresiva y observando cuidadosamente los efectos de la misma.</p> <p>Se amplía así el período de ejecución de 2011-2015 a 2011-2018.</p>	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	PARCIAL (60%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora del Título de Grado (al finalizar el curso académico 2015-2016)
RESULTADOS OBTENIDOS	Como fruto de la firma del convenio con la Comisión Fulbright (para tener garantizada la estancia de un profesor visitante americano cada primer cuatrimestre), el centro contó con el tercer profesor visitante Fulbright para

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

	el primer cuatrimestre del curso 2017-2018, impartiendo en inglés Elasticidad y Ampliación de Resistencia de Materiales (tercer curso) y Automóviles (quinto curso, alumnos de Infantería de Marina). Es un profesor experto en el ámbito de la ingeniería mecánica proveniente de la Texas Tech University (USA)
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Seguir avanzando en la implantación de esta medida.

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 2: INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Se debería diseñar, en colaboración con el Área de Calidad de la Universidad de Vigo, la modificación de las encuestas de satisfacción con la titulación para que se reflejase la satisfacción con la información pública en alguna de las cuestiones planteadas en dichas encuestas (sólo figura en las de PAS).
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	No existe un indicador que permita medir la satisfacción de los grupos de interés (PDI y alumnado, en las de PAS ya se ha contemplado) con la información pública.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad, Área de Calidad de la Universidad de Vigo
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Incluir alguna pregunta en las encuestas de satisfacción con la titulación al PDI y alumnado que permita medir la satisfacción con la información pública
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Coordinación con el Área de Calidad para plantear una propuesta de preguntas a incluir en dichas encuestas
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Segundo cuatrimestre del curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	No se precisan
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (al finalizar el segundo cuatrimestre curso 2016-2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación modificadas
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación modificadas
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	TOTAL
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (febrero de 2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	Las encuestas realizadas al PAS (por vez primera en el curso 2015-2016) ya contemplan una pregunta acerca de la información pública. En las encuestas a pasar en el curso 2017-2018, realizadas al alumnado, se incluye también un bloque sobre información pública y transparencia (accesibilidad a la web, utilidad de la información pública de la web, etc.). En el caso de las encuestas a PDI, estas son de carácter bianual y no se pasarán hasta el curso 2018-2019, pero también se incluirán estos cambios.
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Finalizar el despliegue de los procedimientos que forman parte del SGIC del Centro, con vistas a solicitar la certificación del mismo.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	No está completamente desplegado el SGIC (aunque gran parte de las acciones descritas por los procedimientos ya se están realizando, aún no han sido introducidas en la dinámica del SGIC).
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Dirección del Centro, Coordinador de Calidad, CGIC CUD
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión exhaustiva de todos los procedimientos de calidad definidos en el centro con el objetivo de actualizarlos y simplificarlos en la medida de lo posible. - Proceder a su aprobación en SGIC y Junta de Centro. - Implantación paulatina de los mismos con el objetivo de poder presentar en el momento de la certificación del mismo, un SGIC operativo y funcional.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión, ajuste y actualización, si procede, de procedimientos. - Definición de indicadores adicionales, propios del Centro, etc. - Aprobación en Junta de Centro. - Implantación paulatina de los mismos.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	2014-2019
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo a los presupuestos del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (al finalizar el segundo cuatrimestre curso 2017-2018)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Los indicadores propios del SGIC
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Los indicadores propios del SGIC
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	PARCIAL (80%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de calidad (septiembre de 2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	<p>En noviembre de 2014, se adquiere el compromiso con el Director del Área de Calidad de la Universidad de Vigo para actualizar los procedimientos de calidad definidos en el centro con el objetivo de simplificarlos en la medida de lo posible. Durante el curso 2014-2015 se impulsa con decisión la implantación del SGIC y las actuaciones llevadas a cabo desde ese momento se resumen a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombramiento de un nuevo Coordinador de Calidad (27 de marzo de 2015). • Actualización de la composición de la Comisión de Garantía Interna de Calidad (5 de junio de 2015). • Aprobación del nuevo manual de calidad y procedimientos (5 de junio de

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

	<p>2015).</p> <ul style="list-style-type: none">• Aprobación de la Política y Objetivos de calidad del CUD (5 de junio de 2015).• Puesta en marcha del Sistema de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones (QSP) MC02 (18 de junio de 2015), que reemplaza al canal telemático para la recogida de sugerencias que venía funcionando desde junio de 2011.• Despliegue del procedimiento PA06 de Evaluación, Reconocimiento e Incentivos del PAS (8 de julio de 2015).• Puesta en marcha de los cursos cero correspondientes al curso 2015-2016 (19 de agosto de 2015). Proceso incluido en el PAT. <p>En el curso 2015-2016, destacamos las siguientes acciones:</p> <ul style="list-style-type: none">• Aprobación del Plan de Acción Tutorial para el curso 2015-2016 (28 de septiembre de 2015).• Despliegue del procedimiento DO-0201 sobre planificación y desarrollo de la enseñanza (16 de noviembre de 2015).• Despliegue, en proceso, del procedimiento DE03 P1 de Revisión del Sistema por la Dirección (10 de diciembre de 2015).• Despliegue del procedimiento DO-0301 de Información Pública (5 de febrero del 2016).• Despliegue del procedimiento DO-0102 de Seguimiento y Mejora de las Titulaciones (5 de febrero del 2016).• Actualización de la Política y Objetivos de Calidad para elevar el grado de satisfacción del alumnado al estándar de la UVIGO (5 de febrero del 2016).• Aprobación y despliegue del procedimiento AC-01-04 de Acceso y Admisión (13 de mayo de 2016).• Aprobación y despliegue del procedimiento AC-02-01 de Matrícula (13 de mayo de 2016).• Aprobación y despliegue del procedimiento AC-04-01 de Expedición de Títulos Oficiales (13 de mayo de 2016).• Modificación y despliegue del procedimiento DO-01-01 de Diseño, Verificación, Modificación y Acreditación de las Titulaciones Oficiales (13 de mayo de 2016).• Actualización del Manual de Calidad para incorporar la nueva estructura del SGIC (13 de mayo de 2016).• Actualización de la Política y Objetivos de Calidad para incluir un objetivo de calidad relacionado con el grado de satisfacción del empleador (mandos) y egresados (13 de mayo de 2016).• Modificación del procedimiento para el Seguimiento y Control de la Docencia (R2 DO-0201 P1) con el fin de incorporar el seguimiento de la subida de material docente a DOCREP (13 de mayo de 2016).• Despliegue del procedimiento PA07 sobre gestión de los Recursos Materiales (13 de mayo de 2016).• Despliegue, en proceso, del procedimiento PE02 de Política del PDI (en redacción).• Despliegue, en proceso, del procedimiento PA05 de Captación, Selección y Formación del PDI y PAS (en redacción). <p>En el curso 2016-2017, destacamos las siguientes acciones:</p> <p>Además de la generación de las correspondientes evidencias asociadas a los procedimientos del Sistema de Garantía Interna de Calidad ya desplegados en el Centro Universitario de la Defensa (Informe de Revisión del Sistema por la Dirección, Informe de Resultados de las Encuestas de Satisfacción, Plan de Acción Tutorial, Cursos Cero, etc.), la modificación de algunos procedimientos para recoger problemáticas nuevas como, por ejemplo, la actualización del Procedimiento para el Seguimiento y Control de la Docencia, destacamos, por su novedad o interés, las siguientes acciones relacionadas con calidad:</p> <ul style="list-style-type: none">• Seguimiento de la titulación. En el curso 2016-2017 se modificó el procedimiento asociado al seguimiento de las titulaciones oficiales de grado. Dicha modificación conllevó la generación de una serie de evidencias que no estaban disponibles, como las encuestas que se realizaron sobre la satisfacción con la información mostrada en la web del centro, la adaptación a los nuevos requisitos de otras y el consenso con la EEI en la redacción de algunas de ellas. Todas estas evidencias, junto con el autoinforme correspondiente (requisito totalmente opcional que el centro realizó) fueron subidas a una aplicación de la ACSUG (AVALÍA) para su posterior análisis.
--	---

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

	<ul style="list-style-type: none"> • Modificación de la memoria de la titulación. Durante el curso 2016-2017, tal y como se solicitó en el informe final de acreditación, se llevó a cabo la modificación de la memoria de la titulación del Grado en Ingeniería Mecánica. Dicha modificación consistió, en esencia, en la actualización de la misma, así como la incorporación de las modificaciones no sustanciales que se fueron consignando en los diferentes informes de seguimiento de la titulación que se fueron generando desde la última modificación de la memoria. Adicionalmente a las cuestiones mencionadas en el punto anterior, se aprovechó este proceso de modificación de la titulación para realizar una revisión de las materias de la intensificación propia del CUD. Para realizar esta revisión, se realizaron una serie de reuniones con los profesores de dichas materias a las que asistieron expertos militares con la finalidad de aumentar el aprovechamiento de dichas materias para la formación integral de los alumnos de la ENM. • Desarrollo del procedimiento de evaluación de la actividad docente del profesorado (DOCENTIA). Durante el curso 2016-2017 se diseñó el procedimiento de evaluación de la actividad docente del profesorado del Centro Universitario de la Defensa, para ello, se partió del procedimiento certificado por la ACSUG de la UVIGO y se adaptó a las peculiaridades del Centro Universitario de la Defensa. • Implementación de la primera evaluación quinquenal de la actividad docente del profesorado. Una vez desarrollado el citado procedimiento, se procedió a su implementación de forma experimental, para ello, se realizaron las evaluaciones anuales con efectos retroactivos de todo el PDI con contrato fijo interesado y se generaron los correspondientes informes para que el profesorado pudiese generar los autoinformes quinquenales. Posteriormente, y en colaboración con la ACSUG, se procedió a nombrar una comisión para la evaluación quinquenal, con la finalidad de formar a dicha comisión, se llevó a cabo una jornada de formación en las instalaciones de la ACSUG y, finalmente, dicha comisión procedió a realizar las evaluaciones quinquenales. • Inicio del proceso de certificación del procedimiento de evaluación de la actividad docente del profesorado. Paralelamente a la implementación de la primera experiencia de evaluación de la actividad docente del profesorado, se inició el proceso de certificación del mencionado manual, para ello, se firmó un contrato de colaboración con la ACSUG y se solicitó a una comisión externa (ACSUG-ANECA) la evaluación del manual. Cabe destacar en este punto que el Centro Universitario de la Defensa ha sido el primer centro adscrito de todo el país que ha solicitado su inclusión en el programa DOCENTIA de forma autónoma. En diciembre de 2017, el centro remitió sus alegaciones al informe provisional emitido por la Comisión de Verificación (ANECA-ACSUG). • Desarrollo de un procedimiento para la publicación de libros docentes en el Centro Universitario de la Defensa. Se desarrolló, durante el curso 2016-2017 un procedimiento para la publicación de libros docentes en el CUD que pueda permitir publicar a los profesores interesados y que reúnan una serie de requisitos, libros docentes de autoría propia. • Modificación de las encuestas realizadas a mandos y alumnos egresados. Siguiendo las directrices marcadas en el informe final de acreditación del Grado en Ingeniería Mecánica, se procedió a generar encuestas conjuntas con la ENM para los alumnos egresados y los mandos (empleador) de estos últimos. Para ello, se llevaron a cabo una serie de reuniones con el representante correspondiente de la ENM y se procedió a su implementación a través de herramientas informáticas propias de la Armada. Dicho proceso culminó con los resultados de las primeras encuestas conjuntas CUD-ENM realizadas. El análisis de dichos resultados se puede consultar en el Informe de Resultados de las Encuestas de Satisfacción R4 MC-05-P1 correspondiente al curso 2016-2017. <p>Continuando a este ritmo, se espera tener implantado todo el SGIC y desplegados sus procedimientos a lo largo del curso 2017-2018.</p>
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Terminar el despliegue de los procedimientos que faltan durante el curso 2017-2018

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Proponer acciones destinadas a dar difusión y publicidad (e incluso formativas, si se considera conveniente) acerca de qué supone la gestión de la calidad de un centro universitario
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Baja valoración obtenida por alumnado y profesorado acerca de la gestión de la calidad
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Dirección del Centro, Coordinador de Calidad, CGIC CUD
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Dar a conocer el SGIC del centro entre su personal (profesorado, PAS y alumnado)
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Planificación de presentaciones sobre el SGIC orientadas a cada uno de los grupos de interés: PAS, PDI y alumnado.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	2016-2018
RECURSOS/FINANCIACIÓN	No se precisan
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (al finalizar el curso académico 2016-2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Realización de presentaciones
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Las propias presentaciones realizadas y convocatorias a las mismas.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	PARCIAL (50%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (16/01/2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	Con la finalidad de dar a conocer y regular el SGIC del CUD, se aprobó una normativa que rige el funcionamiento de la Comisión, aprobada en junta de centro con fecha de 10 de noviembre del 2017.
GRADO DE SATISFACCIÓN	50%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Seguir realizando acciones de divulgación para seguir fomentando la cultura de calidad en el centro

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Compromiso del CUD para seguir solicitando, ante el MHAP, que se cubra la plantilla de PAS y se trate de consolidar al profesorado
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Problemáticas de contratación del CUD (tanto para consolidar al profesorado temporal como para contratar nuevos PAS)
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Dirección del CUD
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Conseguir aumentar el porcentaje de profesorado consolidado así como incrementar la cobertura de la plantilla de PAS del CUD
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Continuar informando y solicitando que sean atendidas las necesidades de personal del CUD ante el Ministerio de Defensa para que se traslade al MHAP
PERÍODO DE EJECUCIÓN	2015-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinadora del Título de Grado (al finalizar el curso académico 2016-2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de profesorado estable • Grado de cobertura de la plantilla de PAS
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	RPT actualizada de PAS (con sus funciones) y PDI
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	100% (se han solicitado las contrataciones)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora del título de grado (septiembre de 2016)
RESULTADOS OBTENIDOS	El CUD ha seguido solicitando que se amplíe la plantilla de PAS (sin éxito) y que se trate de consolidar a más profesorado (en el curso 2015-2016 se han publicado 5 plazas nuevas de profesorado contratado doctor). Durante el curso 2016-2017 se ha negociado con el Ministerio de Hacienda y Función Pública la incorporación de una disposición adicional a la Ley de Presupuestos Generales del Estado (2018) que supone una oferta de empleo público de 29 profesores indefinidos (Contratado Doctor) para los CUDs (pendiente de aprobación).
GRADO DE SATISFACCIÓN	30%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Seguir actuando en la misma línea.

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Propuesta de modificación de las encuestas de satisfacción con la titulación para poder obtener información acerca de la satisfacción del alumnado con el PAS
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Se ha eliminado de las encuestas del alumnado la pregunta acerca de su grado de satisfacción con el PAS
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, Área de Calidad de la Universidad de Vigo
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Diseño y modificación, en colaboración con el Área de Calidad de la Universidad de Vigo, de las encuestas de satisfacción con la titulación para que se refleje este aspecto en alguna de las cuestiones planteadas en dichas encuestas
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Coordinación con el Área de Calidad para la modificación de las encuestas de la titulación para añadir alguna pregunta específica sobre este aspecto
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Durante el curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	No se precisan
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	100% (se ha solicitado la modificación)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (febrero de 2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	Las nuevas encuestas al alumnado que se pasarán en el curso 2017-2018 ya incluyen este aspecto
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 2. CRITERIO 5: RECURSOS MATERIALES	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Dotación de fondos y tramitación del proyecto para la rehabilitación de un edificio existente en la ENM, para usarlo como espacio de investigación.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	No existen espacios destinados a la investigación en el centro.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Dirección del CUD, Escuela Naval Militar
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Conseguir espacios destinados a la investigación, permitiendo usar de manera exclusiva para la docencia los laboratorios actuales
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Ya existe un proyecto aprobado en Patronato, la financiación está aprobada por el Ministerio de Defensa. Realización de la obra de rehabilitación del edificio existente y dotación de material y equipamiento
PERÍODO DE EJECUCIÓN	2015-2018
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro y del Ministerio de Defensa
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinadora del Título de Grado (septiembre de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	El propio espacio de investigación
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Documentación de la Gerencia del CUD sobre el progreso de la obra, compra de material para equipamiento, etc.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	PARCIAL (60%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora del Título de Grado (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Durante el curso 2016-2017 se han efectuado las reformas de los locales que deben de ocupar los medios que anteriormente estaban en el edificio objeto de la rehabilitación. Con motivo del cierre del ejercicio económico en el mes de julio aprobado por el Gobierno, la ejecución de la obra se ve retrasada al año 2017. En diciembre de 2017 finaliza la obra y en enero de 2018 se entrega el edificio. En paralelo, se han iniciado todos los expedientes de contratación de equipamiento, mobiliario, etc.
GRADO DE SATISFACCIÓN	50%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna (el centro ya tiene presupuesto reservado para la dotación del edificio tanto para mobiliario como equipos específicos de investigación, pero la realización de la obra no depende del centro)

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 3. CRITERIO 6: RESULTADOS DE APRENDIZAJE	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Fusionar, para el curso 2016-2017, las preguntas de las encuestas propias del título de grado con las de la formación militar específica en una única encuesta, de modo que se evite saturar a los ex-alumnos con múltiples encuestas
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Baja participación en las encuestas de egresados.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad, Responsable de Calidad de la ENM
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Conseguir una encuesta unificada para el egresado donde se recojan las preguntas de interés para la titulación de grado y la formación específica militar.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Coordinación con el responsable de Calidad de la ENM para obtener un documento que satisfaga las necesidades del título de grado y de la formación específica militar.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	No se precisan
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	La propia encuesta fusionada remitida a egresados.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	La propia encuesta fusionada remitida a egresados.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	TOTAL (100%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	En el curso 2016-2017, se pasó a la primera encuesta conjunta ENM-CUD pudiéndose consultar los resultados obtenidos en el informe de resultados de satisfacción correspondiente
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

Las que derivan del informe de revisión del sistema por la dirección:

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Solicitar la planificación y realización de acciones formativas al Área de Calidad de la Universidad de Vigo destinadas a PDI y PAS del centro.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Es necesario formación específica en materia de calidad para el personal encargado de estas cuestiones
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, Área de Calidad de la Universidad de Vigo
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Conseguir mejorar la formación en materia de calidad de todo el personal involucrado en cuestiones relacionadas con la calidad: miembros de la Comisión de Calidad, responsables de Calidad, PAS destinados a estas funciones, etc.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Coordinación con el Área de Calidad para la planificación y realización de estas acciones formativas
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Durante el curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Las propias acciones formativas realizadas
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Presentaciones realizadas y convocatorias a las reuniones.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Se ha solicitado la realización de acciones formativas
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se ha solicitado y se nos ha dicho que el personal del CUD no tiene acceso a las actividades formativas de la UVigo por no ser personal propio de la Universidad. El personal del CUD únicamente tendrá acceso a algunos cursos de formación en materia de calidad organizados para centros adscritos, así como a acciones formativas relacionadas con la gestión de la titulación.
GRADO DE SATISFACCIÓN	15%
ACCIONES CORRECTORA A DESARROLLAR	Organizar actividades formativas en el propio Centro.

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Incorporación a la política y objetivos de calidad del centro metas asociadas al grado de satisfacción de PAS, egresados y mandos (empleadores).
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	No se ha establecido un objetivo de calidad para el grado de satisfacción de los grupos de interés PAS, egresados y mandos (empleadores).
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, CGIC CUD
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Evidenciar la importancia para el centro de medir el grado de satisfacción de estos grupos de interés, incluyendo una meta asociada a los mismos en la política y objetivos de calidad del centro.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Modificación y aprobación de la nueva política y objetivos de calidad del centro.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Durante el curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	No se precisan
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	La nueva política y objetivos de calidad del centro
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	La nueva política y objetivos de calidad del centro
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	TOTAL (100%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (diciembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Metas incorporadas en la actualización del anexo de Política y Objetivos de Calidad del centro, aprobado en Junta de Centro con fecha 5 de diciembre de 2017
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Elaboración de un procedimiento para la evaluación de la actividad docente del profesorado (DOCENTIA).
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	El procedimiento para la Evaluación, Reconocimiento e Incentivos del PDI y PAS no está totalmente desplegado. El Centro no dispone de un procedimiento para la Evaluación de la Actividad Docente.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, CGIC CUD
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Desplegar el procedimiento que permita llevar a cabo la evaluación, reconocimiento e incentivos del PDI con un programa avalado por la ACSUG.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Elaboración, aprobación y despliegue del procedimiento.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Durante el curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	El nuevo procedimiento del SGIC.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	El nuevo procedimiento del SGIC.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	PARCIAL (90%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Se ha realizado la primera evaluación de la actividad docente del profesorado empleando un procedimiento desarrollado para tal efecto siguiendo las directrices del programa DOCENTIA.
RESULTADOS OBTENIDOS	Durante el curso 2016-2017, se ha realizado la primera evaluación de la actividad docente del profesorado empleando un procedimiento desarrollado para tal efecto siguiendo las directrices del programa DOCENTIA. En proceso de verificación. Se enviaron en diciembre de 2017 las alegaciones del Centro al informe de la Comisión de Verificación (ANECA-ACSUG).
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Todavía está pendiente conseguir la certificación (ANECA-ACSUG) del Manual de Evaluación, actualmente en proceso.

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Si se consigue contratar personal adicional en la categoría de PAS, destinar a alguien de manera estable para temas de calidad.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Se precisa personal administrativo de carácter estable dedicado a temas de calidad
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Dirección del CUD
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Se pretende contar con personal PAS estable y formado en materia de calidad. Se intentará solicitar la contratación nuevamente de más personal de administración y servicios. Si esto se consigue, es intención del Centro destinar a una de estas personas en el área de Calidad del CUD
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Destinar, en caso de ampliar la contratación de la PAS, a personal específico a temas de calidad
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Durante el curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	El personal contratado y que ejerce sus funciones en el ámbito de gestión de la calidad
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	La RPT de PAS y sus funciones.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Solicitado
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	No se ha conseguido contratar a nadie. La contratación de nuevo personal de administración y servicios está sujeta a restricciones presupuestarias del Ministerio de Hacienda y Función Pública por lo que el Centro no tiene control sobre el desarrollo de dichas contrataciones.
GRADO DE SATISFACCIÓN	0%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Seguir solicitando estas contrataciones

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Solicitar al Área de Calidad de la UVIGO la traducción al castellano de las encuestas de Evaluación de la Actividad Docente.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Baja valoración del profesorado en las encuestas de Evaluación de la Actividad Docente (el alumno no entiende las encuestas que se realizan en gallego, mala predisposición hacia las mismas).
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad, Área de Calidad de la UVIGO
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Disponer de modelos de encuestas de evaluación de la actividad docente en castellano, habida cuenta de que la mayoría del alumnado del centro procede de fuera de la comunidad autónoma gallega.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Coordinar con el Área de Calidad de la UVIGO la traducción del documento base de las encuestas de evaluación docente.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Durante el curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Las nuevas encuestas de Evaluación de la Actividad Docente.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Las nuevas encuestas de Evaluación de la Actividad Docente.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Solicitado
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (diciembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se solicitó y se nos comunicó que no se van a traducir las encuestas
GRADO DE SATISFACCIÓN	0%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

Las que derivan del plan de mejoras asociado al informe de renovación de la acreditación:

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Modificar la memoria de la titulación para incorporar las modificaciones no sustanciales y otras mejoras.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Memoria desactualizada con respecto a la realidad actual de la titulación
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinadores de la titulación del CUD y la EEI, Área de Calidad de la UVIGO
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Disponer de una memoria actualizada y corregida que se ajuste a la realidad actual de la titulación
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Modificar la memoria de la titulación para incorporar las modificaciones no sustanciales relacionadas con el cambio en la temporalización del embarque en el "Juan Sebastián Elcano", las modificaciones en las competencias y contenidos de las materias de la titulación y otras mejoras como la actualización de la normativa, corrección de errores, etc.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Durante los cursos 2016-2017 y 2017-2018
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de la Titulación (junio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Fichas modificadas de las materias, anexos actualizados y la propia memoria modificada
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Memoria modificada.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	100% (memoria modificada)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (enero de 2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se modificó la memoria de la titulación incorporando las modificaciones no sustanciales. Se aprovechó el proceso de modificación para incorporar otras mejoras
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORA A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Incluir en las guías docentes propias y en las de DOCNET, cuando sea posible, las metodologías por las que se prevé alcanzar las competencias y los resultados de aprendizaje incluidas en las mismas.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Las guías docentes no incluían las metodologías docentes por las que se prevé alcanzar las competencias y resultados de aprendizaje incluidos en las mismas.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de la Titulación y Coordinador de Calidad
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Incorporar en las guías de las materias las metodologías docentes que se emplearán y como se prevé que contribuirán a alcanzar los resultados de aprendizaje y competencias asociados.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Evidenciar claramente en las guías de las materias, las metodologías por las que se prevé alcanzar las competencias y los resultados de aprendizaje incluidos en las mismas, de forma similar a como se hace en cuanto a la evaluación de su cumplimiento, realizando una reflexión y revisión completa de las materias y competencias que tienen asignadas, explicando con claridad cuáles serán las tratadas y cuáles las evaluadas en cada una de ellas. Realizar las modificaciones correspondientes en la memoria de la titulación para incorporar las modificaciones anteriores.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de la Titulación (Septiembre de 2016)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Guías de las materias en formato propio y DOCNET
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Guías de las materias en formato propio y DOCNET
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Total (100%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de la Titulación (Septiembre de 2016)
RESULTADOS OBTENIDOS	Guías docentes en formato propio y DOCNET actualizadas con los requerimientos de la comisión de acreditación
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Crear con la colaboración de la EEI y el Área de Apoyo a la Docencia y Calidad una comisión de Coordinación CUD-EEI para tratar de forma conjunta los temas que afectan a ambos centros relacionados con la titulación.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Baja coordinación entre la EEI y el CUD
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad del CUD y de la EEI.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Establecer, entre los dos centros (CUD y EEI), un sistema de coordinación efectivo y eficaz.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Fomentar acciones de coordinación entre el CUD y la EEI para tratar cuestiones relacionadas con la titulación que afecten a ambos.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (junio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Convocatorias y actas de las reuniones de coordinación
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Convocatorias y actas de las reuniones de coordinación
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	TOTAL
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Tanto el proceso de modificación de la memoria de la titulación realizada en el curso 2016-2017, como el proceso de revisión interna de la misma, se realizó de forma conjunta y satisfactoria con la EEI
GRADO DE SATISFACCIÓN	90%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Incorporar representantes de estudiantes en la Comisión de Garantía Interna de Calidad y Junta de Centro
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Ausencia de representación del alumnado en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y Junta de Centro
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Secretario del Centro y Coordinador de Calidad
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Que el alumnado tenga representación en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y la Junta de Centro.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Incorporar a representantes del alumnado en la Comisión de Garantía Interna de Calidad. Incorporar a representantes del alumnado a las Juntas de Centro e iniciar los trámites necesarios para la modificación del Reglamento Interno para incorporar representación del alumnado en las Juntas de Centro.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Secretario del Centro y Coordinador de Calidad (Junio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Manual de Calidad, convocatorias y actas de las reuniones de la CGIC y la Junta de Centro.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Manual de Calidad, convocatorias y actas de las reuniones de la CGIC y la Junta de Centro.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	TOTAL
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (enero de 2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se ha incorporado a dos alumnos en la CGIC y tres alumnos en la Junta de Centro
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Revisar el tiempo de duración de los exámenes de las diferentes materias, o bien proporcionar más tiempo a los estudiantes para realizarlo o reducir el contenido de los mismos.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	El alumnado tiene la percepción de que la duración de los exámenes parciales es escasa para la realización de los mismos.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de la titulación y subdirector responsable de la organización académica
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Ajustar el tiempo disponible para la realización de los exámenes parciales a los contenidos de los mismos.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Estudiar la viabilidad de fijar una franja de dos horas de clase para la realización de al menos dos pruebas parciales por asignatura en los dos cuatrimestres. En cualquier caso, si no se consiguen las modificaciones en la planificación para la incorporación de la franja de exámenes, por parte de la Dirección del Centro se harán campañas de concienciación más eficaces sobre el profesorado para dimensionar las pruebas en función del tiempo disponible.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2016
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de la titulación (Junio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Horarios del curso con la planificación de las pruebas parciales de cada materia
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Horarios del curso con la planificación de las pruebas parciales de cada materia
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	SOLICITADO
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	En algunas materias se han intentado reservar franjas de dos horas para la realización de las pruebas parciales. No se ha podido reservar esa franja de dos horas para todas la materias y todos los cursos debido a las peculiaridades del curso
GRADO DE SATISFACCIÓN	50%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Seguir intentando que todas las materias cuenten con esa franja de dos horas para la realización de pruebas parciales

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Valorar la posibilidad de ampliar el calendario de los exámenes finales, suelen estar condensados en una o dos semanas.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Los exámenes finales se concentran en una o dos semanas
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Subdirector responsable de la organización académica
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Mayor espaciamiento entre exámenes finales
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Trasladar a la Subsecretaría de Defensa a través del Patronato el requerimiento de la comisión
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Subdirector responsable de organización académica (Junio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Actas de las reuniones del patronato.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Calendario con la planificación de los exámenes finales y actas de las reuniones del patronato.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Solicitado
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	La planificación del curso académico viene marcada por una instrucción de la Subsecretaría de Defensa. Se han añadido al Calendario de exámenes días sin examen entre la realización de los exámenes finales de Evaluación Continua y los Ordinarios
GRADO DE SATISFACCIÓN	60%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 2: INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Realizar encuestas de satisfacción sobre la información pública que se ofrece en la página web del centro (evaluar la eficacia de la comunicación).
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	No se disponen de encuestas de satisfacción sobre la información pública que se ofrece en la web del centro.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Disponer de feedback relativo al grado de satisfacción de los grupos de interés con la información pública mostrada en la web del centro.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Desde el Área de Calidad se va a iniciar un proceso de revisión de los cuestionarios para valorar la necesidad de adaptar algunos ítems a las necesidades de recogida de opinión sobre la información pública de las páginas web de los centros y de las titulaciones. En cualquier caso, desde el propio centro se van a diseñar encuestas de satisfacción con la web del centro que se pasarán a todo el personal del centro y alumnos de la titulación.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (Julio del 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Encuestas de satisfacción con la web y resultados obtenidos.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Encuestas de satisfacción con la web y resultados obtenidos.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	TOTAL
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se han realizado encuestas de satisfacción con la web del centro a alumnos y personal PDI y PAS durante el curso 2016-2017 (resultados disponibles en el informe de la satisfacción del curso 2016-2017)
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Estudiar las acciones de mejora propuestas

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Continuar con la idea de la simplificación y que el SGC facilite las actividades e informes de evaluación (seguimiento, modificación y renovación de la acreditación).
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	SGIC no desplegado completamente y, en algunos casos, los procedimientos son demasiado complejos y se repiten evidencias/análisis.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Simplificar los procedimientos relacionados con las actividades e informes de evaluación.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Emplear el Informe de Revisión por la Dirección como precursor de los distintos informes necesarios para los programas de seguimiento y acreditación. Para ello, se intentará consensuar con el Área de Apoyo a la Docencia y Calidad un modelo de Informe de Revisión por la Dirección que cumpla dicho objetivo.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (Marzo de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Informe de Revisión por la Dirección y evidencias del proceso de seguimiento de la titulación.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Informe de Revisión por la Dirección y evidencias del proceso de seguimiento de la titulación.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	PARCIAL (50%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	El nuevo modelo del informe de revisión por la dirección está claramente enfocado a facilitar los procesos de seguimiento y acreditación de la titulación
GRADO DE SATISFACCIÓN	50%
ACCIONES CORRECTORA A DESARROLLAR	Continuar con la misma filosofía de simplificación del SGIC

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Unificar el Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del Centro con el SGC elaborado por el Ministerio de Defensa ya que ambos confluyen en los procedimientos que lo conforman dado que están elaborados bajo las directrices del mismo Programa (AUDIT).
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Duplicidad en la recogida de determinadas evidencias relacionadas con el SGIC del CUD y de los programas de evaluación externa de la ENM
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad del CUD y de la ENM
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Aprovechar las sinergias entre el SGIC del CUD y los programas de evaluación de la ENM.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Hacer una revisión de cómo se pueden aprovechar las sinergias entre el SGIC del CUD y los programas de evaluación de la ENM, para simplificar el tratamiento de las evidencias comunes.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Cursos 2016-2017 y 2017-2018
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad del CUD (Septiembre de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Actas de las reuniones de las distintas comisiones de Calidad del CUD y la ENM
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Actas de las reuniones de las distintas comisiones de Calidad del CUD y la ENM
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	No se ha conseguido
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Inviabile en este momento
GRADO DE SATISFACCIÓN	0%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Unificar el sistema de la planificación de encuestas, agrupando en una única, las preguntas realizadas en la encuesta militar y la de la UVIGO.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Saturación de los mandos y alumnos egresados con encuestas que comparten preguntas y que provienen de agentes distintos (CUD y ENM)
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad del CUD y la ENM
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Racionalizar el número de encuestas que se le pasan a los mandos y a los alumnos egresados.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Coordinar con los agentes responsables de la realización de las encuestas relativas a la formación militar a los egresados y mandos (empleador), la realización de encuestas conjuntas que recojan de forma unificada preguntas de interés para ambos.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad del CUD (Julio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Encuestas unificadas
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Encuestas unificadas y análisis de los resultados obtenidos
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	TOTAL
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se han unificado las encuestas relativas a la formación militar y de grado, tanto para egresados como para mandos, obteniéndose los primeros resultados durante el curso 2016-2017
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORA A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Solicitar a la Universidad de Vigo que el Personal de Administración del CUD pueda participar en los cursos de formación ofertados por la Universidad.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Baja prioridad que la UVIGO asigna al PAS de los centros adscritos para acceder a los cursos de formación genéricos ofertados para dicho colectivo
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Secretaria del Centro
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Que el PAS del centro pueda acceder a los cursos de formación de la UVIGO ofertados a dicho colectivo.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Continuar las negociaciones con la Universidad de Vigo para que el PAS del centro pueda asistir a los cursos de formación de la Universidad.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Secretaria del Centro (Julio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Listado de cursos solicitados/concedidos por el PAS del centro
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Listado de cursos solicitados/concedidos por el PAS del centro
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Solicitado
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se solicitó y se nos comunicó que solamente pueden acceder a los cursos relacionados directamente a su actividad profesional (Xescampus, calidad, etc.)
GRADO DE SATISFACCIÓN	50%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Organizar cursos formativos en el propio centro

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 2. CRITERIO 5: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Renovar en lo posible los materiales que por su rápida obsolescencia van quedando anticuados.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	No existe un procedimiento para la gestión de recursos materiales que permita facilitar la compra/renovación de recursos materiales para la docencia e investigación
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad y Gerente del Centro
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Disponer de un procedimiento para la gestión de los recursos materiales del centro, con el fin de facilitar la compra/renovación de material docente e investigador.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Desplegar el procedimiento PA07 sobre Gestión de Recursos Materiales para facilitar la comprar/renovación de material docente (laboratorios docentes y recursos bibliográficos) y material para la realización de Trabajos de Fin de Grado y labores de investigación.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (Septiembre de 2016)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Procedimiento PA07 aprobado por la CGIC y la Junta de Centro
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Procedimiento PA07 aprobado por la CGIC y la Junta de Centro
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Total (100%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (Septiembre de 2016)
RESULTADOS OBTENIDOS	Procedimiento PA07 desplegado
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORA A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 3. CRITERIO 6: RESULTADOS DE APRENDIZAJE	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Desarrollar un procedimiento para evaluar la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos, correlacionando las metodologías de aprendizaje y las competencias que se trabajan con cada una de ellas, determinando que competencias se trabajan y cuáles se evalúan en cada materia.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Ausencia de una correlación clara entre las metodologías docentes que se trabajan en las materias y las competencias vinculadas a las mismas.
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad y Coordinadora de la Titulación
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Conseguir que en las guías docentes de las materias se correlacionen las metodologías de aprendizaje con las competencias vinculadas.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Incorporar al análisis antes mencionado los requerimientos de la comisión, correlacionando las metodologías de aprendizaje y las competencias y determinando que competencias se trabajan y evalúan en cada materia.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2016)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Guías docentes propias y en formato DOCNET con la incorporación de una tabla que relacione metodologías con competencias.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Guías docentes propias y en formato DOCNET con la incorporación de una tabla que relacione metodologías con competencias.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Total (100%)
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2016)
RESULTADOS OBTENIDOS	Guías docentes propias y en formato DOCNET con la incorporación de una tabla que relacione metodologías con competencias.
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 3. CRITERIO 6: RESULTADOS DE APRENDIZAJE	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Se recomienda cuando se tengan más promociones de egresados protocolizar el análisis de los resultados académicos con la evaluación del comandante director y utilizarlos para la revisión del perfil de egreso y la mejora del título
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Se dispone de un número reducido de promociones para que el estudio de los resultados académicos de los alumnos egresados sea representativo
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Titulación
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinadora de la Titulación
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Protocolizar el análisis de los resultados académicos de los alumnos egresados con el comandante director.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	No procede hasta tener una muestra mayor de promociones de egresados. En cualquier caso, se seguirán realizando las encuestas al empleado (mandos directos) y el posterior análisis.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Cursos 2016-2017 y 2017-2018
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo al presupuesto del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Informe de resultados académicos de los alumnos egresados en los cursos 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018 y protocolo de análisis de los resultados académicos con el comandante director.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Informe de resultados académicos de los alumnos egresados en los cursos 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018 y protocolo de análisis de los resultados académicos con el comandante director.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	PARCIAL
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de titulación (enero de 2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	La Dirección de Enseñanza Naval ha realizado en el curso 2016-2017 el primero proceso de evaluación específica a la primera promoción de que egresó 2 años antes. Los resultados fueron satisfactorios y no se generaron propuestas de mejora a la titulación.
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Ninguna

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 3. CRITERIO 7: INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Realizar las acciones adecuadas para aumentar la tasa de satisfacción, concienciando a los estudiantes de que el Grado en Ingeniería Mecánica es útil para su formación y posterior vida militar.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Bajo índice de satisfacción del alumnado con el grado y de su utilidad para su futuro profesional
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinadora de la Titulación
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Mejorar el grado de satisfacción de los estudiantes del Grado y concienciarlos de su utilidad.
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Para motivar y concienciar al alumnado de la utilidad del Grado en Ingeniería Mecánica se va a proponer a la ENM que algunos egresados den pequeñas conferencias en las cuales se haga especial hincapié en cómo sus estudios de Ingeniería Mecánica les han permitido desarrollar su trabajo de una forma más satisfactoria.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Cursos 2016-2017 y 2017-2018
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo a los presupuestos del centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Programa con la planificación de las conferencias
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Programa con la planificación de las conferencias
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Realizado
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se realizó una reunión informativa con el alumnado de cuarto curso a la que asistieron representantes del área de calidad de la Uvigo con la finalidad de informar sobre el objetivo de las encuestas y su trascendencia. Los profesores trabajan día a día en proporcionar al alumno ejemplos prácticos de aplicación de los conocimientos de las diferentes materias del título a su futura profesión.
GRADO DE SATISFACCIÓN	80%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Seguir trabajando con la misma filosofía

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 3. CRITERIO 7: INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Fomentar la utilización de las encuestas de satisfacción entre todos los grupos de interés (que todos evalúen a todos).
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Bajo uso de las encuestas de satisfacción por parte de los grupos de interés
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Mejorar el uso de las encuestas de satisfacción por parte de los grupos de interés
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Fomentar la utilización de las encuestas de satisfacción entre todos los grupos de interés a través de acciones divulgativas por parte de la dirección.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo a los presupuestos del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (Julio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Planificación con las acciones divulgativas por parte de la dirección.
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Planificación con las acciones divulgativas por parte de la dirección.
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Realizado
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinadora de Calidad (febrero de 2018)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se realizaron reuniones informativas con el alumnado y se unificaron las encuestas a mandos y egresados, se trasladó la importancia de las mismas al personal PDI y PAS del Centro. Se ha solicitado a la Uvigo sobre la inclusión de una pregunta de satisfacción sobre el PAS al alumnado, y dicho aspecto se incluye en las nuevas encuestas al alumnado a pasar en el curso 2017-2018.
GRADO DE SATISFACCIÓN	100%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Continuar con la misma filosofía

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS 2015-2016

DIMENSIÓN 3. CRITERIO 7: INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO	
DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA	Informar a los encuestados del objetivo de las encuestas, de los resultados obtenidos con las mismas y de las acciones de mejora consecuencia de estas.
PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	Baja percepción de la utilidad de las encuestas de satisfacción
ÁMBITO DE APLICACIÓN	Centro
RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN	Coordinador de Calidad
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Mejorar la percepción de la utilidad de las encuestas de satisfacción
ACTUACIONES A DESARROLLAR	Informar a los encuestados del objetivo de las encuestas, de los resultados obtenidos con las mismas y de las acciones de mejora consecuencia de estas, haciendo especial hincapié en el alumnado, al cual se le trasladará dicha información a través de sus representantes en la CGC y Junta de Centro.
PERÍODO DE EJECUCIÓN	Curso 2016-2017
RECURSOS/FINANCIACIÓN	Con cargo a los presupuestos del Centro
RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA	Coordinador de Calidad (Julio de 2017)
INDICADORES DE EJECUCIÓN	Informe sobre los resultados de las encuestas de evaluación de la satisfacción
EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN	Informe sobre los resultados de las encuestas de evaluación de la satisfacción
OBSERVACIONES	
REVISIÓN / VALORACIÓN	
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)	Realizado
RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA	Coordinador de Calidad (septiembre de 2017)
RESULTADOS OBTENIDOS	Se realizó una reunión informativa con el alumnado de cuarto curso a la que asistieron representantes del área de calidad de la Uvigo con la finalidad de informar sobre el objetivo de las encuestas y su trascendencia. Asimismo, los informes de evaluación en los que se analizan los resultados de satisfacción con la titulación se aprueban en CGIC y Junta de Centro, en los que participa el alumnado, y se encuentran publicados en la web del Centro
GRADO DE SATISFACCIÓN	80%
ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR	Seguir trabajando con la misma filosofía