

# PLAN DE MEJORAS 2015-2016

Las que derivan del autoinforme de seguimiento de la titulación curso 2015-2016:

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Planificación de entrevistas con grupos de alumnos que cursaron tercero en el curso 2015-2016 para intentar analizar y comprender las causas de la baja valoración del alumnado en las encuestas de satisfacción con el título.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Baja valoración del alumnado en las encuestas de satisfacción con la titulación, especialmente en relación con las acciones de orientación al alumnado.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinadora del Título de Grado, Coordinador de Calidad, Área de Calidad de la UVIGO
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Se trata de reunirse / entrevistas con actuales alumnos de cuarto curso para recabar información de primera mano acerca de las razones que les han llevado a puntuar tan bajo los items de la encuesta de satisfacción con la titulación, especialmente con las acciones de orientación al alumnado.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Planificación de reuniones / entrevistas con los alumnos que cubrieron la encuesta en el curso 2015-2016, para ayudar a determinar las causas de estos malos resultados
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Segundo cuatrimestre del curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	No se precisan
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (al finalizar el segundo cuatrimestre curso 2016-2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Resumen de las principales conclusiones obtenidas tras dichas entrevistas
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Resumen de las principales conclusiones obtenidas tras dichas entrevistas
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Impartición de siete materias del grado en inglés (continuación de una línea de mejora iniciada el curso 2011-2012)
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Se trata de mejorar las competencias en inglés de los futuros oficiales
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Dirección del Centro
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Conseguir que el alumno egresado posea competencias elevadas en idioma inglés
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Seleccionar las materias que se van a impartir en inglés</li> <li>- Contratación de profesorado capacitado para la impartición de materias en inglés</li> </ul>
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	2011-2018
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinadora del Título de Grado (al finalizar cada curso académico)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Convocatorias de concursos de contratación de profesores adaptadas a los nuevos criterios de selección.</li> <li>- Información actualizada en la web del CUD acerca de las materias impartidas en inglés.</li> <li>- Material docente elaborado en lengua inglesa.</li> <li>- Encuestas de satisfacción al alumnado sobre las clases en lengua inglesa.</li> <li>- Organización y financiación por parte del Centro de clases de inglés al profesorado del CUD</li> <li>- Firma del convenio con la comisión Fulbright y las correspondientes adendas anuales.</li> </ul>
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Los indicados en el apartado anterior
<b>OBSERVACIONES</b>	
<p>Dado que, en 2013, a iniciativa de la Dirección de la Escuela Naval Militar, se ha aprobado en el Patronato del Centro retrasar la aplicación de esta medida hasta que se termine la implantación completa del plan de estudios, se propone una aplicación progresiva y observando cuidadosamente los efectos de la misma.</p> <p>Se amplía así el período de ejecución de 2011-2015 a 2011-2018.</p>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	PARCIAL (50%)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinadora del Título de Grado (al finalizar el curso académico 2015-2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	Como fruto de la firma del <b>convenio con la Comisión Fulbright</b> (para tener garantizada la estancia de un profesor visitante americano cada primer

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

	cuatrimestre), el centro cuenta en la actualidad con una profesora visitante Fulbright para el primer cuatrimestre del curso 2016-2017, impartiendo en inglés Ingeniería de materiales (tercer curso). Es una profesora experta en el ámbito de la ciencia e ingeniería de materiales, catedrática de la institución de posgrado de la Armada Americana: Naval Postgraduate School (NPS), localizada en Monterey, California.
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	100%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Seguir avanzando en la implantación de esta medida.

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 2: INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Se debería diseñar, en colaboración con el Área de Calidad de la Universidad de Vigo, la modificación de las encuestas de satisfacción con la titulación para que se reflejase la satisfacción con la información pública en alguna de las cuestiones planteadas en dichas encuestas (sólo figura en las de PAS).
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	No existe un indicador que permita medir la satisfacción de los grupos de interés (PDI y alumnado, en las de PAS ya se ha contemplado) con la información pública.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad, Área de Calidad de la Universidad de Vigo
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Incluir alguna pregunta en las encuestas de satisfacción con la titulación al PDI y alumnado que permita medir la satisfacción con la información pública
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Coordinación con el Área de Calidad para plantear una propuesta de preguntas a incluir en dichas encuestas
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Segundo cuatrimestre del curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	No se precisan
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (al finalizar el segundo cuatrimestre curso 2016-2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación modificadas
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación modificadas
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	100% (se ha solicitado la modificación)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinadora del título de grado (septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	Las encuestas realizadas al PAS (por vez primera en el curso 2015-2016) ya contemplan una pregunta acerca de la información pública
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	33%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Conseguir que las encuestas al PDI y alumnado también lo contemplen.

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Finalizar el despliegue de los procedimientos que forman parte del SGIC del Centro, con vistas a solicitar la certificación del mismo.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	No está completamente desplegado el SGIC (aunque gran parte de las acciones descritas por los procedimientos ya se están realizando, aún no han sido introducidas en la dinámica del SGIC).
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Dirección del Centro, Coordinador de Calidad, CGIC CUD
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisión exhaustiva de todos los procedimientos de calidad definidos en el centro con el objetivo de actualizarlos y simplificarlos en la medida de lo posible.</li> <li>- Proceder a su aprobación en SGIC y Junta de Centro.</li> <li>- Implantación paulatina de los mismos con el objetivo de poder presentar en el momento de la certificación del mismo, un SGIC operativo y funcional.</li> </ul>
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisión, ajuste y actualización, si procede, de procedimientos.</li> <li>- Definición de indicadores adicionales, propios del Centro, etc.</li> <li>- Aprobación en Junta de Centro.</li> <li>- Implantación paulatina de los mismos.</li> </ul>
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	2014-2016
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo a los presupuestos del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (al finalizar el segundo cuatrimestre curso 2016-2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Los indicadores propios del SGIC
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Los indicadores propios del SGIC
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	PARCIAL (70%)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinador de calidad (septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	<p>En noviembre de 2014, se adquiere el compromiso con el Director del Área de Calidad de la Universidad de Vigo para actualizar los procedimientos de calidad definidos en el centro con el objetivo de simplificarlos en la medida de lo posible. Durante el <b>curso 2014-2015</b> se impulsa con decisión la implantación del SGIC y las actuaciones llevadas a cabo desde ese momento se resumen a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombramiento de un nuevo Coordinador de Calidad (27 de marzo de 2015).</li> <li>• Actualización de la composición de la Comisión de Garantía Interna de</li> </ul>

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

	<p>Calidad (5 de junio de 2015).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aprobación del nuevo manual de calidad y procedimientos (5 de junio de 2015).</li> <li>• Aprobación de la Política y Objetivos de calidad del CUD (5 de junio de 2015).</li> <li>• Puesta en marcha del Sistema de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones (QSP) MC02 (18 de junio de 2015), que reemplaza al canal telemático para la recogida de sugerencias que venía funcionando desde junio de 2011.</li> <li>• Despliegue del procedimiento PA06 de Evaluación, Reconocimiento e Incentivos del PAS (8 de julio de 2015).</li> <li>• Puesta en marcha de los cursos cero correspondientes al curso 2015-2016 (19 de agosto de 2015). Proceso incluido en el PAT.</li> </ul> <p>En el <b>curso 2015-2016</b>, destacamos las siguientes acciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aprobación del Plan de Acción Tutorial para el curso 2015-2016 (28 de septiembre de 2015).</li> <li>• Despliegue del procedimiento DO-0201 sobre planificación y desarrollo de la enseñanza (16 de noviembre de 2015).</li> <li>• Despliegue, en proceso, del procedimiento DE03 P1 de Revisión del Sistema por la Dirección (10 de diciembre de 2015).</li> <li>• Despliegue del procedimiento D0-0301 de Información Pública (5 de febrero del 2016).</li> <li>• Despliegue del procedimiento DO-0102 de Seguimiento y Mejora de las Titulaciones (5 de febrero del 2016).</li> <li>• Actualización de la Política y Objetivos de Calidad para elevar el grado de satisfacción del alumnado al estándar de la UVIGO (5 de febrero del 2016).</li> <li>• Aprobación y despliegue del procedimiento AC-01-04 de Acceso y Admisión (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Aprobación y despliegue del procedimiento AC-02-01 de Matrícula (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Aprobación y despliegue del procedimiento AC-04-01 de Expedición de Títulos Oficiales (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Modificación y despliegue del procedimiento DO-01-01 de Diseño, Verificación, Modificación y Acreditación de las Titulaciones Oficiales (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Actualización del Manual de Calidad para incorporar la nueva estructura del SGIC (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Actualización de la Política y Objetivos de Calidad para incluir un objetivo de calidad relacionado con el grado de satisfacción del empleador (mandos) y egresados (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Modificación del procedimiento para el Seguimiento y Control de la Docencia (R2 D0-0201 P1) con el fin de incorporar el seguimiento de la subida de material docente a DOCREP (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Despliegue del procedimiento PA07 sobre gestión de los Recursos Materiales (13 de mayo de 2016).</li> <li>• Despliegue, en proceso, del procedimiento PE02 de Política del PDI (en redacción).</li> <li>• Despliegue, en proceso, del procedimiento PA05 de Captación, Selección y Formación del PDI y PAS (en redacción).</li> </ul> <p>Continuando a este ritmo, se espera tener implantado todo el SGIC y desplegados sus procedimientos a lo largo del curso 2016-2017.</p>
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	100%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Terminar el despliegue de los procedimientos que faltan durante el curso 2016-2017 para cumplir el periodo de ejecución establecido.

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Proponer acciones destinadas a dar difusión y publicidad (e incluso formativas, si se considera conveniente) acerca de qué supone la gestión de la calidad de un centro universitario
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Baja valoración obtenida por alumnado y profesorado acerca de la gestión de la calidad
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Dirección del Centro, Coordinador de Calidad, CGIC CUD
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Dar a conocer el SGIC del centro entre su personal (profesorado, PAS y alumnado)
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Planificación de presentaciones sobre el SGIC orientadas a cada uno de los grupos de interés: PAS, PDI y alumnado.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	2016-2018
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	No se precisan
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (al finalizar el curso académico 2016-2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Realización de presentaciones
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Las propias presentaciones realizadas y convocatorias a las mismas.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Compromiso del CUD para seguir solicitando, ante el MHAP, que se cubra la plantilla de PAS y se trate de consolidar al profesorado
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Problemáticas de contratación del CUD (tanto para consolidar al profesorado temporal como para contratar nuevos PAS)
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Dirección del CUD
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Conseguir aumentar el porcentaje de profesorado consolidado así como incrementar la cobertura de la plantilla de PAS del CUD
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Continuar informando y solicitando que sean atendidas las necesidades de personal del CUD ante el Ministerio de Defensa para que se traslade al MHAP
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	2015-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinadora del Título de Grado (al finalizar el curso académico 2016-2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de profesorado estable</li> <li>• Grado de cobertura de la plantilla de PAS</li> </ul>
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	RPT actualizada de PAS (con sus funciones) y PDI
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	100% (se han solicitado las contrataciones)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinadora del título de grado (septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	El CUD ha seguido solicitando que se amplíe la plantilla de PAS (sin éxito) y que se trate de consolidar a más profesorado (en el curso 2015-2016 se han publicado 5 plazas nuevas de profesorado contratado doctor)
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	20%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Seguir actuando en la misma línea.



## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Propuesta de modificación de las encuestas de satisfacción con la titulación para poder obtener información acerca de la satisfacción del alumnado con el PAS
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Se ha eliminado de las encuestas del alumnado la pregunta acerca de su grado de satisfacción con el PAS
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, Área de Calidad de la Universidad de Vigo
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Diseño y modificación, en colaboración con el Área de Calidad de la Universidad de Vigo, de las encuestas de satisfacción con la titulación para que se refleje este aspecto en alguna de las cuestiones planteadas en dichas encuestas
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Coordinación con el Área de Calidad para la modificación de las encuestas de la titulación para añadir alguna pregunta específica sobre este aspecto
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Durante el curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	No se precisan
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Las propias encuestas de satisfacción con la titulación
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	100% (se ha solicitado la modificación)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	Las encuestas al alumnado en el curso 2015-2016 todavía no reflejan este aspecto
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	0%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Continuar solicitando al Área de Calidad que se incluya alguna pregunta en la encuesta al alumnado sobre su grado de satisfacción con el PAS

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 2. CRITERIO 5: RECURSOS MATERIALES</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Dotación de fondos y tramitación del proyecto para la rehabilitación de un edificio existente en la ENM, para usarlo como espacio de investigación.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	No existen espacios destinados a la investigación en el centro.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Dirección del CUD, Escuela Naval Militar
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Conseguir espacios destinados a la investigación, permitiendo usar de manera exclusiva para la docencia los laboratorios actuales
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Ya existe un proyecto aprobado en Patronato, la financiación está aprobada por el Ministerio de Defensa. Realización de la obra de rehabilitación del edificio existente y dotación de material y equipamiento
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	2015-2018
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro y del Ministerio de Defensa
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinadora del Título de Grado (septiembre de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	El propio espacio de investigación
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Documentación de la Gerencia del CUD sobre el progreso de la obra, compra de material para equipamiento, etc.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	PARCIAL (30%)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinadora del Título de Grado (septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	Durante el curso 2015-2016 se han efectuado las reformas de los locales que deben de ocupar los medios que anteriormente estaban en el edificio objeto de la rehabilitación. Con motivo del cierre del ejercicio económico en el mes de julio aprobado por el Gobierno, la ejecución de la obra se ve retrasada al año 2017.
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	30%
<b>ACCIONES CORRECTORA A DESARROLLAR</b>	Ninguna (el centro ya tiene presupuesto reservado para la dotación del edificio tanto para mobiliario como equipos específicos de investigación, pero la realización de la obra no depende del centro)

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 3. CRITERIO 6: RESULTADOS DE APRENDIZAJE</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Fusionar, para el curso 2016-2017, las preguntas de las encuestas propias del título de grado con las de la formación militar específica en una única encuesta, de modo que se evite saturar a los ex-alumnos con múltiples encuestas
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Baja participación en las encuestas de egresados.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad, Responsable de Calidad de la ENM
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Conseguir una encuesta unificada para el egresado donde se recojan las preguntas de interés para la titulación de grado y la formación específica militar.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Coordinación con el responsable de Calidad de la ENM para obtener un documento que satisfaga las necesidades del título de grado y de la formación específica militar.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	No se precisan
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	La propia encuesta fusionada remitida a egresados.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	La propia encuesta fusionada remitida a egresados.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

**Las que derivan del informe de revisión del sistema por la dirección (Evidencia R1 DE-03 P1; diciembre de 2016):**

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Solicitar la planificación y realización de acciones formativas al Área de Calidad de la Universidad de Vigo destinadas a PDI y PAS del centro.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Es necesario formación específica en materia de calidad para el personal encargado de estas cuestiones
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, Área de Calidad de la Universidad de Vigo
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Conseguir mejorar la formación en materia de calidad de todo el personal involucrado en cuestiones relacionadas con la calidad: miembros de la Comisión de Calidad, responsables de Calidad, PAS destinados a estas funciones, etc.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Coordinación con el Área de Calidad para la planificación y realización de estas acciones formativas
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Durante el curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Las propias acciones formativas realizadas
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Presentaciones realizadas y convocatorias a las reuniones.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	100% (se ha solicitado la realización de acciones formativas)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	No se ha realizado ninguna por los escasos medios de que dispone el Área de Calidad de la Universidad de Vigo
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	0%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Seguir solicitándolo en el futuro

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Incorporación a la política y objetivos de calidad del centro metas asociadas al grado de satisfacción de PAS, egresados y mandos (empleadores).
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	No se ha establecido un objetivo de calidad para el grado de satisfacción de los grupos de interés PAS, egresados y mandos (empleadores).
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, CGIC CUD
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Evidenciar la importancia para el centro de medir el grado de satisfacción de estos grupos de interés, incluyendo una meta asociada a los mismos en la política y objetivos de calidad del centro.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Modificación y aprobación de la nueva política y objetivos de calidad del centro.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Durante el curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	No se precisan
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	La nueva política y objetivos de calidad del centro
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	La nueva política y objetivos de calidad del centro
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Elaboración de un procedimiento para la evaluación de la actividad docente del profesorado (DOCENTIA).
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	El procedimiento para la Evaluación, Reconocimiento e Incentivos del PDI y PAS no está totalmente desplegado. El Centro no dispone de un procedimiento para la Evaluación de la Actividad Docente.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad, Dirección del CUD, CGIC CUD
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Desplegar el procedimiento que permita llevar a cabo la evaluación, reconocimiento e incentivos del PDI con un programa avalado por al ACSUG.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Elaboración, aprobación y despliegue del procedimiento.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Durante el curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	El nuevo procedimiento del SGIC.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	El nuevo procedimiento del SGIC.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Si se consigue contratar personal adicional en la categoría de PAS, destinar a alguien de manera estable para temas de calidad.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Se precisa personal administrativo de carácter estable dedicado a temas de calidad
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Dirección del CUD
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Se pretende contar con personal PAS estable y formado en materia de calidad. Se intentará solicitar la contratación nuevamente de más personal de administración y servicios. Si esto se consigue, es intención del Centro destinar a una de estas personas en el área de Calidad del CUD
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Destinar, en caso de ampliar la contratación de la PAS, a personal específico a temas de calidad
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Durante el curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	El personal contratado y que ejerce sus funciones en el ámbito de gestión de la calidad
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	La RPT de PAS y sus funciones.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	0%
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	No se ha conseguido contratar a nadie
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	0%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Seguir solicitando estas contrataciones

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Solicitar al Área de Calidad de la UVIGO la traducción al castellano de las encuestas de Evaluación de la Actividad Docente.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Baja valoración del profesorado en las encuestas de Evaluación de la Actividad Docente (el alumno no entiende las encuestas que se realizan en gallego, mala predisposición hacia las mismas).
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad, Área de Calidad de la UVIGO
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Disponer de modelos de encuestas de evaluación de la actividad docente en castellano, habida cuenta de que la mayoría del alumnado del centro procede de fuera de la comunidad autónoma gallega.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Coordinar con el Área de Calidad de la UVIGO la traducción del documento base de las encuestas de evaluación docente.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Durante el curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Las nuevas encuestas de Evaluación de la Actividad Docente.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Las nuevas encuestas de Evaluación de la Actividad Docente.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	



## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

Las que derivan del plan de mejoras asociado al informe de renovación de la acreditación:

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Modificar la memoria de la titulación para incorporar las modificaciones no sustanciales y otras mejoras.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Memoria desactualizada con respecto a la realidad actual de la titulación
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinadores de la titulación del CUD y la EEI, Área de Calidad de la UVIGO
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Disponer de una memoria actualizada y corregida que se ajuste a la realidad actual de la titulación
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Modificar la memoria de la titulación para incorporar las modificaciones no sustanciales relacionadas con el cambio en la temporalización del embarque en el "Juan Sebastián Elcano", las modificaciones en las competencias y contenidos de las materias de la titulación y otras mejoras como la actualización de la normativa, corrección de errores, etc.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Durante los cursos 2016-2017 y 2017-2018
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de la titulación (Junio del 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Fichas modificadas de las materias, anexos actualizados y la propia memoria modificada
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Memoria modificada.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Incluir en las guías docentes propias y en las de DOCNET, cuando sea posible, las metodologías por las que se prevé alcanzar las competencias y los resultados de aprendizaje incluidas en las mismas.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Las guías docentes no incluían las metodologías docentes por las que se prevé alcanzar las competencias y resultados de aprendizaje incluidos en las mismas.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de la Titulación y Coordinador de Calidad
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Incorporar en las guías de las materias las metodologías docentes que se emplearán y como se prevé que contribuirán a alcanzar los resultados de aprendizaje y competencias asociados.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Evidenciar claramente en las guías de las materias, las metodologías por las que se prevé alcanzar las competencias y los resultados de aprendizaje incluidos en las mismas, de forma similar a como se hace en cuanto a la evaluación de su cumplimiento, realizando una reflexión y revisión completa de las materias y competencias que tienen asignadas, explicando con claridad cuáles serán las tratadas y cuáles las evaluadas en cada una de ellas. Realizar las modificaciones correspondientes en la memoria de la titulación para incorporar las modificaciones anteriores.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de la Titulación (Septiembre de 2016)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Guías de las materias en formato propio y DOCNET
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Guías de las materias en formato propio y DOCNET
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	Total (100%)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinador de la Titulación (Julio de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	Guías docentes en formato propio y DOCNET actualizadas con los requerimientos de la comisión de acreditación
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	100%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Ninguna

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Crear con la colaboración de la EEI y el Área de Apoyo a la Docencia y Calidad una comisión de Coordinación CUD-EEI para tratar de forma conjunta los temas que afectan a ambos centros relacionados con la titulación.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Baja coordinación entre la EEI y el CUD
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad del CUD y de la EEI.
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Establecer, entre los dos centros (CUD y EEI), un sistema de coordinación efectivo y eficaz.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Fomentar acciones de coordinación entre el CUD y la EEI para tratar cuestiones relacionadas con la titulación que afecten a ambos.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (Junio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Convocatorias y actas de las reuniones de coordinación
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Convocatorias y actas de las reuniones de coordinación
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Incorporar representantes de estudiantes en la Comisión de Garantía Interna de Calidad y Junta de Centro
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Ausencia de representación del alumnado en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y Junta de Centro
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Secretario del Centro y Coordinador de Calidad
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Que el alumnado tenga representación en la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y la Junta de Centro.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Incorporar a representantes del alumnado en la Comisión de Garantía Interna de Calidad. Incorporar a representantes del alumnado a las Juntas de Centro e iniciar los trámites necesarios para la modificación del Reglamento Interno para incorporar representación del alumnado en las Juntas de Centro.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Secretario del Centro y Coordinador de Calidad (Junio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Manual de Calidad, convocatorias y actas de las reuniones de la CGIC y la Junta de Centro.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Manual de Calidad, convocatorias y actas de las reuniones de la CGIC y la Junta de Centro.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Revisar el tiempo de duración de los exámenes de las diferentes materias, o bien proporcionar más tiempo a los estudiantes para realizarlo o reducir el contenido de los mismos.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	El alumnado tiene la percepción de que la duración de los exámenes parciales es escasa para la realización de los mismos.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de la titulación y subdirector responsable de la organización académica
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Ajustar el tiempo disponible para la realización de los exámenes parciales a los contenidos de los mismos.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Estudiar la viabilidad de fijar una franja de dos horas de clase para la realización de al menos dos pruebas parciales por asignatura en los dos cuatrimestres. En cualquier caso, si no se consiguen las modificaciones en la planificación para la incorporación de la franja de exámenes, por parte de la Dirección del Centro se harán campañas de concienciación más eficaces sobre el profesorado para dimensionar las pruebas en función del tiempo disponible.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2016
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de la titulación (Junio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Horarios del curso con la planificación de las pruebas parciales de cada materia
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Horarios del curso con la planificación de las pruebas parciales de cada materia
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Valorar la posibilidad de ampliar el calendario de los exámenes finales, suelen estar condensados en una o dos semanas.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Los exámenes finales se concentran en una o dos semanas
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Subdirector responsable de la organización académica
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Mayor espaciamiento entre exámenes finales
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Trasladar a la Subsecretaría de Defensa a través del Patronato el requerimiento de la comisión
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Subdirector responsable de organización académica (Junio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Actas de las reuniones del patronato.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Calendario con la planificación de los exámenes finales y actas de las reuniones del patronato.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 2: INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Realizar encuestas de satisfacción sobre la información pública que se ofrece en la página web del centro (evaluar la eficacia de la comunicación).
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	No se disponen de encuestas de satisfacción sobre la información pública que se ofrece en la web del centro.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Disponer de feedback relativo al grado de satisfacción de los grupos de interés con la información pública mostrada en la web del centro.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Desde el Área de Calidad se va a iniciar un proceso de revisión de los cuestionarios para valorar la necesidad de adaptar algunos ítems a las necesidades de recogida de opinión sobre la información pública de las páginas web de los centros y de las titulaciones. En cualquier caso, desde el propio centro se van a diseñar encuestas de satisfacción con la web del centro que se pasarán a todo el personal del centro y alumnos de la titulación.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (Julio del 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Encuestas de satisfacción con la web y resultados obtenidos.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Encuestas de satisfacción con la web y resultados obtenidos.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Continuar con la idea de la simplificación y que el SGC facilite las actividades e informes de evaluación (seguimiento, modificación y renovación de la acreditación).
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	SGIC no desplegado completamente y, en algunos casos, los procedimientos son demasiado complejos y se repiten evidencias/análisis.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Simplificar los procedimientos relacionados con las actividades e informes de evaluación.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Emplear el Informe de Revisión por la Dirección como precursor de los distintos informes necesarios para los programas de seguimiento y acreditación. Para ello, se intentará consensuar con el Área de Apoyo a la Docencia y Calidad un modelo de Informe de Revisión por la Dirección que cumpla dicho objetivo.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2016
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (Marzo de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Informe de Revisión por la Dirección y evidencias del proceso de seguimiento de la titulación.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Informe de Revisión por la Dirección y evidencias del proceso de seguimiento de la titulación.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	



## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Unificar el Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del Centro con el SGC elaborado por el Ministerio de Defensa ya que ambos confluyen en los procedimientos que lo conforman dado que están elaborados bajo las directrices del mismo Programa (AUDIT).
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Duplicidad en la recogida de determinadas evidencias relacionadas con el SGIC del CUD y de los programas de evaluación externa de la ENM
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad del CUD y de la ENM
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Aprovechar las sinergias entre el SGIC del CUD y los programas de evaluación de la ENM.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Hacer una revisión de cómo se pueden aprovechar las sinergias entre el SGIC del CUD y los programas de evaluación de la ENM, para simplificar el tratamiento de las evidencias comunes.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Cursos 2016-2017 y 2017-2018
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad del CUD (Septiembre de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Actas de las reuniones de las distintas comisiones de Calidad del CUD y la ENM
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Actas de las reuniones de las distintas comisiones de Calidad del CUD y la ENM
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 1. CRITERIO 3: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Unificar el sistema de la planificación de encuestas, agrupando en una única, las preguntas realizadas en la encuesta militar y la de la UVIGO.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Saturación de los mandos y alumnos egresados con encuestas que comparten preguntas y que provienen de agentes distintos (CUD y ENM)
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad del CUD y la ENM
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Racionalizar el número de encuestas que se le pasan a los mandos y a los alumnos egresados.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Coordinar con los agentes responsables de la realización de las encuestas relativas a la formación militar a los egresados y mandos (empleador), la realización de encuestas conjuntas que recojan de forma unificada preguntas de interés para ambos.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad del CUD (Julio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Encuestas unificadas
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Encuestas unificadas y análisis de los resultados obtenidos
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 2. CRITERIO 4: RECURSOS HUMANOS</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Solicitar a la Universidad de Vigo que el Personal de Administración del CUD pueda participar en los cursos de formación ofertados por la Universidad.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Baja prioridad que la UVIGO asigna al PAS de los centros adscritos para acceder a los cursos de formación genéricos ofertados para dicho colectivo
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Secretaria del Centro
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Que el PAS del centro pueda acceder a los cursos de formación de la UVIGO ofertados a dicho colectivo.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Continuar las negociaciones con la Universidad de Vigo para que el PAS del centro pueda asistir a los cursos de formación de la Universidad.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Secretaria del Centro (Julio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Listado de cursos solicitados/concedidos por el PAS del centro
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Listado de cursos solicitados/concedidos por el PAS del centro
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 2. CRITERIO 5: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Renovar en lo posible los materiales que por su rápida obsolescencia van quedando anticuados.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	No existe un procedimiento para la gestión de recursos materiales que permita facilitar la compra/renovación de recursos materiales para la docencia e investigación
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad y Gerente del Centro
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Disponer de un procedimiento para la gestión de los recursos materiales del centro, con el fin de facilitar la compra/renovación de material docente e investigador.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Desplegar el procedimiento PA07 sobre Gestión de Recursos Materiales para facilitar la comprar/renovación de material docente (laboratorios docentes y recursos bibliográficos) y material para la realización de Trabajos de Fin de Grado y labores de investigación.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (Septiembre de 2016)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Procedimiento PA07 aprobado por la CGIC y la Junta de Centro
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Procedimiento PA07 aprobado por la CGIC y la Junta de Centro
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	Total (100%)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (Septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	Procedimiento PA07 desplegado
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	100%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Ninguna

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 3. CRITERIO 6: RESULTADOS DE APRENDIZAJE</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Desarrollar un procedimiento para evaluar la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos, correlacionando las metodologías de aprendizaje y las competencias que se trabajan con cada una de ellas, determinando que competencias se trabajan y cuáles se evalúan en cada materia.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Ausencia de una correlación clara entre las metodologías docentes que se trabajan en las materias y las competencias vinculadas a las mismas.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad y Coordinadora de la Titulación
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Conseguir que en las guías docentes de las materias se correlacionen las metodologías de aprendizaje con las competencias vinculadas.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Incorporar al análisis antes mencionado los requerimientos de la comisión, correlacionando las metodologías de aprendizaje y las competencias y determinando que competencias se trabajan y evalúan en cada materia.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2016)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Guías docentes propias y en formato DOCNET con la incorporación de una tabla que relacione metodologías con competencias.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Guías docentes propias y en formato DOCNET con la incorporación de una tabla que relacione metodologías con competencias.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	Total (100%)
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2016)
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	Guías docentes propias y en formato DOCNET con la incorporación de una tabla que relacione metodologías con competencias.
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	100%
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	Ninguna

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 3. CRITERIO 6: RESULTADOS DE APRENDIZAJE</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Se recomienda cuando se tengan más promociones de egresados protocolizar el análisis de los resultados académicos con la evaluación del comandante director y utilizarlos para la revisión del perfil de egreso y la mejora del título
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Se dispone de un número reducido de promociones para que el estudio de los resultados académicos de los alumnos egresados sea representativo
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Titulación
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinadora de la Titulación
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Protocolizar el análisis de los resultados académicos de los alumnos egresados con el comandante director.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	No procede hasta tener una muestra mayor de promociones de egresados. En cualquier caso, se seguirán realizando las encuestas al empleado (mandos directos) y el posterior análisis.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Cursos 2016-2017 y 2017-2018
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo al presupuesto del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Informe de resultados académicos de los alumnos egresados en los cursos 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018 y protocolo de análisis de los resultados académicos con el comandante director.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Informe de resultados académicos de los alumnos egresados en los cursos 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018 y protocolo de análisis de los resultados académicos con el comandante director.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 3. CRITERIO 7: INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Realizar las acciones adecuadas para aumentar la tasa de satisfacción, concienciando a los estudiantes de que el Grado en Ingeniería Mecánica es útil para su formación y posterior vida militar.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Bajo índice de satisfacción del alumnado con el grado y de su utilidad para su futuro profesional
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinadora de la Titulación
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Mejorar el grado de satisfacción de los estudiantes del Grado y concienciarlos de su utilidad.
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Para motivar y concienciar al alumnado de la utilidad del Grado en Ingeniería Mecánica se va a proponer a la ENM que algunos egresados den pequeñas conferencias en las cuales se haga especial hincapié en cómo sus estudios de Ingeniería Mecánica les han permitido desarrollar su trabajo de una forma más satisfactoria.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Cursos 2016-2017 y 2017-2018
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo a los presupuestos del centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinadora de la Titulación (Septiembre de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Programa con la planificación de las conferencias
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Programa con la planificación de las conferencias
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORA A DESARROLLAR</b>	

## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 3. CRITERIO 7: INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Fomentar la utilización de las encuestas de satisfacción entre todos los grupos de interés (que todos evalúen a todos).
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Bajo uso de las encuestas de satisfacción por parte de los grupos de interés
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Mejorar el uso de las encuestas de satisfacción por parte de los grupos de interés
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Fomentar la utilización de las encuestas de satisfacción entre todos los grupos de interés a través de acciones divulgativas por parte de la dirección.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo a los presupuestos del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (Julio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Planificación con las acciones divulgativas por parte de la dirección.
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Planificación con las acciones divulgativas por parte de la dirección.
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	



## PLAN DE MEJORAS 2015-2016

<b>DIMENSIÓN 3. CRITERIO 7: INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO</b>	
<b>DENOMINACIÓN DE LA PROPUESTA</b>	Informar a los encuestados del objetivo de las encuestas, de los resultados obtenidos con las mismas y de las acciones de mejora consecuencia de estas.
<b>PUNTO DÉBIL DETECTADO / ANÁLISIS DE LAS CAUSAS</b>	Baja percepción de la utilidad de las encuestas de satisfacción
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	Centro
<b>RESPONSABLE DE SU APLICACIÓN</b>	Coordinador de Calidad
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	Mejorar la percepción de la utilidad de las encuestas de satisfacción
<b>ACTUACIONES A DESARROLLAR</b>	Informar a los encuestados del objetivo de las encuestas, de los resultados obtenidos con las mismas y de las acciones de mejora consecuencia de estas, haciendo especial hincapié en el alumnado, al cual se le trasladará dicha información a través de sus representantes en la CGC y Junta de Centro.
<b>PERÍODO DE EJECUCIÓN</b>	Curso 2016-2017
<b>RECURSOS/FINANCIACIÓN</b>	Con cargo a los presupuestos del Centro
<b>RESPONSABLE DEL SEGUIMIENTO Y FECHA</b>	Coordinador de Calidad (Julio de 2017)
<b>INDICADORES DE EJECUCIÓN</b>	Informe sobre los resultados de las encuestas de evaluación de la satisfacción
<b>EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y/O REGISTROS QUE SE PRESENTAN / PRESENTARÁN COMO EVIDENCIAS DE SU IMPLANTACIÓN</b>	Informe sobre los resultados de las encuestas de evaluación de la satisfacción
<b>OBSERVACIONES</b>	
<b>REVISIÓN / VALORACIÓN</b>	
<b>NIVEL DE CUMPLIMIENTO (TOTAL O PARCIAL)</b>	
<b>RESPONSABLE DE LA REVISIÓN Y FECHA</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN</b>	
<b>ACCIONES CORRECTORAS A DESARROLLAR</b>	